

det, at vi mennesker lever på den måde, som vi gør, med det høje forbrugsniveau, vi har på alle mulige måder – i det hele taget hele den kunstige tilværelse, vi har – jo også betinger, at vi laver noget om på andre måder.

Hvis vi vil frigøre dyrene, er det vel ikke helt unaturligt, at vi også frigør menneskene, og det stiller så nogle helt, helt andre krav til forbrugsmønstre, til sænkning af forbrugsniveauet. Man lukker folk ud fra fabrikkerne og ud at dyrke jorden på gammeldags manér. Det kan godt være, at det lyder som menneskene tilbage til jordhulerne; det kan også være, at det lyder ligesom et socialistisk samfund. Det var såmænd ikke meningen med det, selv om hr. Keld Albrechtsen så kan have forståelse for det.

Jeg mener altså, at der er nogle sammenhænge, og jeg kan ikke forstå, hvorfor alt skal kunne laves om i den her verden undtagen landbruget. Dét skal være ligesom i gamle dage.

Kl. 14.55

(Kort bemærkning).

**Else Theil Sørensen** (KF):

Jeg vil gerne spørge hr. Keld Albrechtsen, om han vil prøve at give en vurdering af, hvor mange mennesker der ville kunne brødfødes af dansk landbrug, hvis vi holdt fast ved den reaktionære holdning til landbruget, som hr. Keld Albrechtsen gav udtryk for. Så skulle vi åbenbart ikke alene tilbage til 1950'erne, men til 1930'erne eller til det forrige århundredskifte og se på, hvordan landbruget var dengang. Hvor mange kunne så leve af det?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen** (EL):

Som jeg husker beregningerne, bl.a. i Bichel-rapporten og sådan noget – nu kan jeg dem jo ikke lige udenad – er det nogenlunde anskueliggjort, hvor meget naturen egentlig kan tage af landbrugsproduktion i Danmark, hvis man f.eks. fjerner giftrykket. Hvis man laver en fuldstændig økologisk omstilling, er det muligt, at man ikke vil kunne producere fuldstændig så meget som i dag, men tilnærmelsesvis. Men man vil ikke kunne overskride det loft, der ligger for forholdet mellem dyr og natur, det er klart, det vil man ikke kunne.

Det er klart, at hvis dyrene skal have anstændige forhold, kan det også medføre, at der er en begrænsning for, hvor mange dyr man kan putte ind i en stald – det vil jeg i hvert fald mene – og under hvilke betingelser. Så der er et loft.

Jeg ved ikke, hvem det er, der vil tilbage til Morten Korch og sådan noget. Det er ikke mig, det har jeg aldrig talt for. Økologisk landbrug i dag er et moderne landbrug. Det skal også efter min opfattelse benytte sig af moderne teknologi, computersystemer og alt mulig andet, så det er ikke noget med at gå tilbage til Morten Korch. Det er noget med at gå ind i fremtiden, men gøre det med nogle principper, der sikrer, at vi kommer til at leve i balance med naturen også i fremtiden.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen** (DF):

Jeg vil blot sige til hr. Keld Albrechtsen, at Morten Korch nu også kan være ganske hyggelig.

Så vil jeg gerne stille hr. Keld Albrechtsen et spørgsmål. Hr. Keld Albrechtsen siger om det økologiske landbrug, at det er meget moderne, og at det selvfølgelig også skal have lov til at gøre brug af teknologien og det, der sker på det område teknologisk. Men her taler vi om, at det almindelige, konventionelle landbrug får lov til at gøre brug af teknologien. Hvad er forskellen? Og hvor i forslaget kan hr. Keld Albrechtsen se det, som bliver fremført, nemlig at lovforslaget skulle betyde, at antallet af dyreenheder skulle vokse voldsomt på de enkelte gårde? Hvor står det i lovforslaget?

Når hr. Keld Albrechtsen påstår det, må det stå kontant i enten bemærkningerne eller et andet sted i lovforslaget, jeg har overset. Det vil jeg da meget gerne have et svar på.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen** (EL):

Med hensyn til teknologien er det jo meget enkelt, for moderne teknologi kan bruges til gode ting og til dårlige ting, og den skal bruges, men den skal bruges til f.eks. at sikre en styring af gødningsforbruget på markerne. Der kan man bruge computere osv. og bør da gøre det og gør det da heldigvis også i en vis udstrækning allerede nu. Så det er fint nok, hvis det bliver brugt rigtigt. Jeg har ingen teknologifjendskhed på den måde.

Hvordan medfører det her forslag, at man har den dagsorden at sætte svineproduktionen yderligere op? Jamen det ligger da i, at når man etablerer den tekniske mulighed og fjerner behovet for at have jorden til rådighed for at bruge gødningen og omsætte den i naturen og fastholde det naturlige kredsløb, så vil argumentet da være: Når vi kan sælge gødningen et eller andet