

går tilbage og ser igen og igen på det, har vi været sammen om det.

Jeg har fuld forståelse for, at det kan være svært, det er et stort område, så jeg vil ikke gøre mere ud af det, men jeg vil bare sige: Når man to gange nævner noget med Vandfonden, når vi lige har haft en debat om det i mandags, hvor vi har sagt, at vi ikke åbner den igen, kan vi selvfølgelig ikke gå med ind og stemme for det forslag til vedtagelse.

Så vil jeg kun sige tak for en god debat. Jeg har det altid utrolig godt, når jeg er sammen med miljøfolk, og jeg synes, at vi her i Folketinget har nogle gode, spændende debatter. Vi kan være uenige om nogle ting, men jeg tror altså i virkeligheden, at vi, ligesom vi har gjort det før – for det er ikke noget nyt – kan mødes i mange ting, og noget af det bliver vi så uenige om, og sådan må det så være.

Kl. 14.15

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Debatten er jo altså ikke afsluttet endnu. Det er ordføreren for forespørgerne, hr. Keld Albrechtsen.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil også takke for en god debat.

Jeg vil så sige, at hvis det var sådan, at Socialdemokratiet, De Radikale og SF sådan imødekom regeringens ønske om at begynde at stryge den ene linje efter den anden i forslaget, ville Enhedslisten ikke kunne medvirke til at få det forslag vedtaget. Det kan jeg sige. Så det er en opfordring til, at man ikke begynder at holde udsalg af hensyn til ministeren.

For kendsgerningen er jo, at debatten har vist en glædelig og en trist ting.

Den glædelige ting er, at alle partier inklusive regeringen forpligter sig på princippet og kravet om, at den danske befolkning skal sikres rent og urensset drikkevand nu og i fremtiden. Det synes jeg er glædeligt, for det er en politisk forpligtelse, som samtlige partier i Folketinget har påtaget sig og står ved. Så det er godt.

Det, der ikke er godt, men faktisk er trist, er, at regeringen i dag er mødt frem uden at have noget at byde på. For det er jo kendsgerningen. Kendsgerningen er jo, at regeringen har sendt et papir forleden, hvor der står, at man først i 2003 vil gøre status, og så vil man se, hvad der måtte skulle ske til den tid. Det er efter vores opfattelse for lang tid at lade nedsivningen foregå. Der har jo været enighed om i debatten, at de tal, der er

kommet fra Sønderjylland, som ministeren selv indledte debatten med at fremhæve, er alarmende. De burde have givet anledning til øjeblikkelig handling og ikke til en udsættelse af problemerne indtil 2003. Det synes jeg så er det triste ved debatten i dag.

Så har debatten efter min opfattelse vist – det er ministeren jo muligvis ikke helt enig i – at der er behov for en gennemgang af den politik, som Danmark fører i EU med hensyn til godkendelse af sprøjtemidler.

Den sag er ikke i orden, og det må der gøres noget ved. Jeg er glad for, at flere ordfører, bl.a. hr. Ole M. Nielsen, har understreget, at der er vilje til at gå ind og kigge på: Hvad er det for en politik, der føres? Er der behov for at diskutere Danmarks stemmeafgivning i de komiteer, der godkender disse stoffer? Det er der efter min mening et overordentligt stort behov for.

Jeg skal ikke kunne sige, hvordan den tidligere regering ville have stemt i de sager, som jeg har nævnt her i dag, som den nuværende regering har stemt for i EU's komiteer, det skal jeg ikke kunne sige. Men jeg håber da ikke, at den tidligere regering ville have stemt for dem. Men under alle omstændigheder var det efter min opfattelse en fejl, og det vil jeg så vende tilbage til, så vi kan få besvaret spørgsmålene og diskuteret det problem. For ministeren startede debatten med at sige, at vi ikke skal godkende de pesticider, der forurenar grundvandet.

Ministeren spurgte, om Enhedslisten oprettholder sit eget forslag. Det gør vi, for det er jo nu det bedste, men vi stemmer altså også for det forslag, som Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre har fremsat, det er jo nok det, der først kommer til afstemning, fordi vi anser det for at være et forslag – især hvis man står fast på, at det ikke skal udhules af regeringen – der betyder, at der skal tages fat i en indsats også her og nu. Vi er glade for, at vi har kunnet komme så langt, at et sådant forslag kommer til afstemning. Det er bare trist, at det så viser sig, at det bliver stemt ned.

Kl. 14.20

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Nu har jeg jo kun haft fornøjelsen af at være i Folketinget siden 1994, men jeg vil sige, at det er en af de få gange, hvor jeg har oplevet hr. Keld Albrechtsen være lige på nippet til at blive grebet lidt af frygt. Det var lige på det tidspunkt, hvor det måske begyndte at gå op for hr. Keld