

var en fejl, men det var på den anden side en glædelig overraskelse, for ellers havde vi sådan set ikke så meget at handle med i forhold til regeringen, for vi burde jo i princippet være fuldstændig enige om det hele, og derfor har miljøministeren så opfundet Vandfonden som et dårligt argument for ikke at kunne støtte den her vedtagelse.

Kan ministeren bekræfte, at det kun er Vandfonden, der skiller os og ikke andet end det?

Kl. 14.10

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Nu skal vi snart til at finde ud af det her. Altså er vi i en forhandling, eller hvad? Forhandler vi nu, sådan at jeg nu tilkendegiver, at jeg forstår, at hr. Christian Brix Møller lægger op til, at vi streger det nede i sidste linje, det bliver nu 2004, at vi streger det sidste om at hjælpe med at løse aktuelle forureningsproblemer, at vi streger det stykke, der hedder at øge støtten til den generelle forskning, så er de to væk? Så har vi Vandfonden ude, for den tog vi i mandags. Jeg vil godt sige til hr. Christian Brix Møller, at det her skal han have stor ros for. Jeg synes simpelt hen, det er det rigtige at sige. Den diskussion om Vandfonden havde vi i mandags, væk med den, den skal vi have, når vi får anden behandling og sådan noget.

Så hvis nu vi har de to pinde væk og vi får det rettet til 2004, skal jeg så forstå det sådan, at så er det den resterende tekst, der er tilbage, for så må vi jo finde ud af, hvordan man laver det proceduremæssigt? Men nu synes jeg, vi er på vej ind i en forhandling, og det var sådan set den, jeg efterspurgt hele tiden. Jeg kan godt forstå, at hr. Christian Brix Møller også er af den opfattelse, at burde vi ikke kunne dét. Jo, det burde vi nemlig have kunnet, for det er drilleriet at tage en vandfondsdiskussion fra i mandags. Lad da den vandfondsdiskussion køre, når den skal køre i finanslovaftaler, og lad os andre tage os af det her.

Så vil jeg bare sige til hr. Jørn Jespersen, for jeg vil jo selvfølgelig svare på det: Jeg ved ikke, om vi er blevet enige med hensyn til forskningen. Jeg er bare sikker på, at jeg heldigvis har fået sagt så mange gange fra Folketingets talerstol, hvor meget man var tilfreds med, at der var afsat i 1997, 1998, 1999 og 2000, og at det er nøjagtig det samme beløb, som vi nu afsætter i 2002. Så har man et enkelt tal i 2001, og man vil ikke finde sig i, at nogle minder én om, hvad man har gjort før 2001, for man vil kun kunne

huske 2001. Men der må man altså indlade sig på den vane, at der er nogle, der har en hukommelse, der rækker længere tilbage, og den vil vi jo blive ved med at øse af ved forskellige lejligheder, sådan vil det blive.

Så vil jeg kun sige om de nedskæringer, som hr. Jørn Jespersen også har spurgt mig om: Jeg har sagt igen og igen, at når de interne drøftelser er færdige, efter at finansloven er vedtaget, efter at vi får at vide, hvor mange midler vi får overført fra sidste år, vil vi kunne lave en præcis gennemgang af, hvor vi laver omlægninger og reduktioner osv., men jeg er bare nødt til at sige, at man er nødt til at vente, til vi er færdige med det arbejde.

(Kort bemærkning).

Christian Brix Møller (RV):

Miljøministeren må meget gerne opfatte det som en forhandling, hvis vi kunne se nogen fornuftig ende på den forhandling, men problemet tror jeg snarere er, at miljøministeren læser indenad på en anden måde, end vi gør.

Sagen er, at vi med Vandfondens nedlæggelse står med et enormt problem, der skal løses for de ejere af private borer, som uforskyldt får forurenede deres vand. Det har selv Venstres miljøordfører peget på i mandags.

Vi kunne ikke løse det her problem på andre måder end ved at få formuleret og få regeringen med på, at det er noget, der skal sættes et arbejde i gang med hurtigst muligt, og derfor har vi ikke nævnt Vandfonden for ikke at genere regeringen. Men vi er opmærksomme på, at det problem, som hr. Eyvind Vesselbo også rejste i mandags, skal løses. Derfor er vi kede af, at regeringen ikke vil lægge op til et samarbejdende folkestyre, også på miljøområdet, men selv når vi fremsætter et minimalistisk forslag til vedtagelse og er villige til at gøre indrømmelser, vil regeringen ikke stemme for, men er ikke i stand til at fremføre nogen substantielle modargumenter.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil kun afslutningsvis sige til hr. Christian Brix Møller: Jeg synes, at man skulle prøve at læse, hvad der er sket de sidste 6 år i Folketinget på miljøområdet, gå det godt igennem og se på: Hvem har stemt for de forskellige vedtagelser, der handler om pesticider, hvem har været med på de forskellige forslag og stemt dem igennem? Man vil komme til det resultat, at hvis man vil konsensus, havde man fået det i dag, for når vi