

Det er ikke på grund af en blakket moral. Hvis der er nogle, der bruges i nogle enkelte tilfælde i nogle små mængder, hvor vi ikke mener, at det har en skadelig effekt på drikkevandet, og det bruges i et omfang, hvor det ikke kommer op på nogen grænseværdier eller sådan noget, må vi leve med det, men se at komme ud af det.

Med hensyn til det andet er jeg faktisk stærkt bekymret, da hr. Keld Albrechtsen var i stand til at bringe tvivl om Danmarks politik for den godkendelsesprocedure i EU. Det vil jeg gerne at vi skriftligt får rodet i og får nogen orientering om fra regeringen. Det vil jeg medvirke til at vi får efter debatten her.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Indledningsvis vil jeg gerne sige tak for debatten. Jeg synes, det har været spændende. Vi har jo i grunden så tit har haft en god debat gennem i hvert fald de 6 år, hvor jeg havde fornøjelsen af at være miljøpolitisk ordfører for mit parti.

Det er dejligt, at vi får en debat. Normalt har vi også altid kunnet mødes om pesticider. Jeg kan huske, at vi alle sammen her fra talerstolen roste Bichel-udvalget for, at det var et skoleeksempel, hvor man kunne se, at det virkelig virkede, når man gjorde det på den måde. Jeg håber, at vi i fremtiden får, ligesom vi havde det før, nogle gode fælles oplevelser i debatter, men også nogle gode fælles vedtagelser, hvor vi prioriterer miljøområdet, også pesticider, meget højt. Så det glæder jeg mig til.

Ud over at jeg vil sige tak til ordførerne, er jeg er lige nødt til at kommentere et par enkelte ting, bl.a. fra hr. Christian Brix Møller. Det er jeg så ked af, for jeg synes sådan set, at vi havde en god debat, også i mandags, omkring visse miljøforhold. Men jeg er nødt til at sige, at det ikke er rart at høre, at et tidligere regeringsparti siger: Der skulle da være lidt til den nuværende regering, så derfor ændrer vi det da bare fra 2002 til 2004. Havde hr. Christian Brix Møller da bare sagt, at det var noget, man selv ønskede at ændre, sådan at kommunerne, når de sidder og hører det her, kunne sige: Nå, men det var simpelt hen, fordi de tidligere regeringspartier kom til at gøre noget forkert, og nu indrømmer de så, at det ville de skyndsomst ændre til 2004 og stå ved den aftale, de indgik med kommunerne. Men vi skulle altså helt derud, at det var regeringen, der skulle sørge for, at det blev ændret. Det er trist.

Jeg kan godt forstå, at det kommunale selvstyre indimellem er tvivlende over for, om det

nu også er sådan, at de tidligere regeringspartier altid vil dem det godt. Det havde været rart, hvis man havde stået heroppe og sagt: Det er simpelt hen en fejl, det retter vi selvfølgelig, der skal ikke være noget, og det har ikke noget at gøre med, at det er den nuværende regering, der skal ændre det.

Hvis vi kigger på det forslag til vedtagelse, og det vil jeg sådan set godt sige til fru Pernille Blach Hansen, hr. Christian Brix Møller og hr. Jørn Jespersen, for det er jo ligesom her, man har dagsordenen i det, så lad os tage det næstsidste: »at hjælpe med at løse akutte forureningsproblemer i drikkevandet for den enkelte familie og de små vandværker«.

Heri ligger jo, at vi skal åbne Vandfonden op. Vi har hele mandagen diskuteret Vandfonden, og da sagde jeg ved flere lejligheder, at vi ikke åbner Vandfonden op igen. Så lægger man en lille sætning ind hernede, så man er sikker på, at vi ikke kan stemme sammen. Det er lidt ærgerligt, for det kunne vi godt have gjort bedre. Jeg tager det lidt som et udtryk for, at det er lige her, at vi har lidt for meget diskussion om finanslov. Det er da også medgivet, at det er finanslovstof. Men jeg glæder mig nu alligevel til, at vi bliver fri for det.

Fakta er jo, at hvis man går ind og kigger på, hvordan denne Vandfonds midler er blevet anvendt, altså de, der kom i spil – problemet var jo, at vi havde afløbsproblemer, uden at jeg skal gøre det populistisk og sige afløbsproblemer her, for det havde vi – så gik de jo ikke til at lave nye brønde. De gik til, at man blev tilsluttet til vandforsyningsanlæg. Sådan er det, 90 pct.! Der kan man jo godt undre sig lidt over, at man så bliver ved med at tale om, at det er den decentrale vandforsyning. Jeg er nu i hvert fald ærgerlig over, at det sker.

Kl. 13.50

Så skal vi øge støtten til generelle forsknings-, demonstrations- og udviklingsprojekter. Vi har sat det til 3 mio. kr. Det var godt nok for de tidligere regeringspartier i 1997, 1998, 1999, 2000. Lige i 2001 går det op på 6 mio. kr., så er det nede på 3 mio. kr. igen i 2002, og nu siger man: Der er ikke de ulykker, denne regering ikke laver nu omkring den forskning. Og det til trods for, at vi ikke hørte en lyd i 1997, ikke en lyd i 1998 osv. Lige pludselig, her 3½ måned efter at man ikke har regeringsmagten mere, går det op for én, at det har været helt galt i alle de år. Der må man, synes jeg, en anden gang prøve at bestrebe sig på, at når man har regeringsmagten,