

Det var derfor, jeg kritiserede det her med mest miljø for pengene, for vi kan såmænd rense vores grundvand ganske billigt, men så må vi bare gå på akkord med nogle principper. Det vil vi ikke i Kristeligt Folkeparti. Vi vil, at vi skal fastholde den status, vi har, at vores grundvand kan drikkes, og det kan det her og nu med nogle ganske enkelte undtagelser. Det er rigtigt, at der er fundet en række pesticider i en række boringer, men de er nede på et meget lille niveau, og det er fortidens synder, der gør det. Det er ikke nutidens handlinger.

Derfor skal vi arbejde videre, men på den anden side ikke pålægge os selv strengere restriktioner, end de er til at leve med.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må indrømme, at jeg synes, det er svært at se linjerne i Kristeligt Folkepartis politik på det her område, og jeg vil godt stille hr. Ole M. Nielsen et konkret spørgsmål.

Nu er hr. Ole M. Nielsen jo optaget af, at det hele er fortidens synder, og så nævner han nogle stoffer, som det allerede er konstateret er nået ned i vores grundvand og drikkevand. Jeg har talt op, at syv af de stoffer sprøjtes stadig væk ud på markerne. Det vil sige, at selv om vi ved, at det, der allerede er sket, er for meget, så fortsætter vi med at smide de stoffer ud.

Hvis tallet syv ikke er rigtigt, så beder jeg ministeren korrigerer det. Men jeg har talt til, at det er syv af dem, som er konstateret i grundvandet, som er på vej ned, allerede med det, der er sket, og som stadig væk bliver postet ud på markerne. Det var det, jeg mente med, at naturen ikke kan rumme mere, og jeg vil spørge hr. Ole M. Nielsen, om han ikke er enig i det.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg ved ikke, om hr. Albrechtsen i de syv tæller f.eks. det aktive stof i Roundup med. Nu har jeg glemt, hvad det hedder. Der er jo diskussioner om, hvordan det kommer i grundvandet, om det er på den ene eller anden måde. Hvis det er den slags særtilfælde, som hr. Albrechtsen kan tælle sammen til syv – det har jeg ikke overblik over om man kan – så kan der findes forklaringer på det. Men jeg er enig i, at hvis det er stoffer, vi er kritiske over for, altså at de er skadelige, skal de udfases.

Men hvis det er stoffer, som undtagelsesvis bliver brugt til et eller andet vanskeligt problem

på nogle ganske få marker, og hvis det er dem, hr. Albrechtsen tæller med i dem, der stadig væk sprøjtes ud på markerne, kan vi godt gå på akkord med principperne for Kristeligt Folkepartis vedkommende. Det er helt rigtigt, at der er nogle enkelte aktivstoffer, som man ikke kan undvære til nogle specialafgrøder, fordi man ikke har fundet andre måder at løse problemet på, og de gives så under en receptlignende ordning til nogle specialafgrøder. Hvis det er dem, hr. Albrechtsen tæller med i dem, der stadig væk sprøjtes ud, så kan vi acceptere det, men det er noget, vi skal finde løsninger på.

I princippet skal vi have de stoffer ud, som trænger ned i grundvandet, ja.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må så bare konstatere, at Kristeligt Folkeparti er enig med Enhedslisten i, at sådanne stoffer bør forbydes, men i de praktiske situationer vil Kristeligt Folkeparti ikke være med til at forbyde dem. Det er vel meget kort fortalt, hvad Kristeligt Folkepartis politik går ud på på det område, og det er vel ikke nogen særskilt stolt sag.

Så har jeg et spørgsmål til hr. Ole M. Nielsen, som også var inde på EU-ordningen. Ministeren startede her i dag med at sige, at man ikke skal godkende de pesticider, der forurener grundvandet. Det sagde ministeren, og det er også det, som hr. Ole M. Nielsen og jeg nu principielt er enige om, selv om hr. Ole M. Nielsen godt vil gøre det alligevel i praksis.

Men hvorfor stemmer Danmark så for stoffer, der forurener grundvandet? Hvorfor stemmer Danmark i EU for godkendelsen af sådan nogle stoffer, vil jeg gerne spørge hr. Ole M. Nielsen om. Det er jo vanskeligt at forstå, når ministeren starter hele debatten med at sige, at man ikke skal godkende de pesticider, der forurener grundvandet.

Kl. 13.45

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Til det første om, at jeg i praksis alligevel vil noget andet end det, jeg vil i teorien: Det er jo, fordi vi lever i en verden, hvor tingene ikke er helt enkle, hvor det ikke er enten helt hvidt eller helt sort. Jeg mener, at de tilfælde, som hr. Keld Albrechtsen siger han kan opregne til syv, er ting, der er i en overgangsfase, som der er stærk tvivl om, som vi skal se at komme ud af. Det er den ene sag; det er jeg enig med hr. Albrechtsen i.