

med kloakkerne: det gør de heller ikke. Det er jo derfor, at vi skal have noget gjort ved dem.

Til forespørgslen. Jeg vil først lige fordybe mig lidt i teksten, som den rent faktisk står:

»Hvad kan ministeren oplyse om den forventede udvikling af mængderne i sprøjtemiddelrester i grundvandet og det forventede antal lukninger af vandboringer på grund af forurening samt om regeringens initiativer til at sikre rent drikkevand i fremtiden?«

Jeg tror egentlig, at vi har fået konstateret her tidligere i debatten – vi har haft allerede en lang og god debat – at det, der er problemet, mere er fortidens synder, end det er nutidens. Det er vistnok helt elementært.

Så er jeg ked af, at hr. Keld Albrechtsen har kunnet så tvivl om godkendelsesproceduren, også den del, som Danmark deltager i i EU. Jeg vil gerne minde om, at vi jo i Danmark har en mere restriktiv godkendelse, end man har i EU, og at det er årsagen til, at et enkelt produkt, som landbruget efterlyser, og som vel kunne være en fordel for miljøet, et herbicid, altså et ukrudtsmiddel, som er godkendt i hele EU, som står på EU's liste A, som er brugt i 3 år i Sverige, som er ganske restriktivt, endnu ikke er godkendt i Danmark, netop fordi man i Danmark, har jeg fået at vide i går, har fundet en metabolit, hedder det vist. Det er sådan en bitte rest af det om sætningsstof fra det aktive stof, som kan trække ned i grundvandet. Jeg synes, at det er meget betryggende, at det er sådan, og det tror jeg det er.

Og så ligger der vel heller ikke nogen oplysninger, der tilkendegiver eller antyder, at den nuværende regering vil være mere slap på det område end den tidligere regering. Det har jeg ikke hørt antydninger af. At vi så desværre, som hr. Keld Albrechtsen kom ind på, har måttet bøje os for EU i en enkelt sag, er så det, der er, men ellers mener jeg ikke, at det er sådan.

Kristeligt Folkeparti er jo i en speciel situation i den slags debatter, fordi vi ligger lige nøjagtigt midt i. Vi går ikke ind for, at vi skal have pesticider fuldstændig udfaset – det synes vi ikke er realistisk – ligesom vi ikke går ind for et i det hele taget økologisk landbrug. Omvendt, som jeg tidligere var inde på i en af de korte bemærkninger, er jeg også med på, at når vi kommer derhen, at vi skal vælge mellem landmandens driftsresultat, driftsøkonomi og drikkevandet, så vælger vi drikkevandet, så vælger vi forsigtighedsprincippet.

Vi er i en midterposition på det område, men jeg kan ikke forstå f.eks. hr. Keld Albrechtsens

udtalelse om, at jorden ikke har plads til flere giftstoffer. Det er sådan en meget følelsesmæssig formulering. Sådan tror jeg ikke man kan formulere sig rent fagligt i hvert fald. Det er ikke en rimelig måde at gøre det på.

Kristeligt Folkeparti kan ikke tilslutte sig det af Socialdemokratiet, SF og De Radikale fremsatte forslag til vedtagelse. Det er ikke på grund af det der firtal til allersidst, som burde have været et total. Jeg vil sige tværtom, for vi er sådan rigtig godt tilfreds med det total, for det strammer nemlig op i forhold til den tidligere regerings dårlige handlinger på det område, så det er fint nok. Det er skrevet for at få mig med, det kan jeg godt se.

Nej, det er, fordi den første pind om nedsat behandlingshyppighed for pesticider er for ubestemt. Vi går ind for, og det har jeg sagt tidligere, Bichel-rapportens anbefaling på det område her. Jeg var faktisk i frokostpausen nede og se, om vi kunne finde noget, der var operativt at fylde i en ganske kort vedtagelse, som bekræftede, at vi står sammen omkring Bichel-udvalgets anbefalinger. Men det er ikke operativt nok til, at det rigtig var muligt. Ellers ville jeg gerne have gjort det. Det er det, vi står fast ved.

Vi var kritiske over for den tidligere miljøministers Pesticidhandlingsplan II, da han fremsatte den, ikke på grund af målet om 2,8, men på grund af den korte tid. Der skal tid til, og det var det, vi også dengang udtrykte. Vi støtter os til Bichel-udvalgets anbefaling, som siger en behandlingshyppighed på 1,7 eller 1,4, afhængigt af hvilken beregningsmetode det er, men over en 5-10-årig indfasningsperiode. Det er det, vi går ind for.

Jeg tror sådan set, jeg har sagt det meste af det, jeg vil sige om det her. Vi støtter op om den fortsatte indsats, men må også erkende, at vi er kommet langt i Danmark. Vi ligger langt under niveaue i de lande, vi normalt sammenligner os med, med undtagelse af Sverige.

Kl. 13.40

Jeg vil lige sige en ting om, at der er en strammere godkendelsesprocedure i Danmark end i de andre lande med hensyn til, at det kan trænge i grundvandet, at det er også nødvendigt, fordi vi i Danmark har den unikke situation, at vi baserer vores drikkevandsforsyning på grundvand. Det er vi vel det eneste land i EU, der gør. Drikkevandet er næsten udelukkende baseret på grundvand, og derfor er vi selvfølgelig nødt til at beskytte det, og det gør vi jo ikke, fordi det er økonomisk fordelagtigt.