

kr., i 2000 gav man 3 mio. kr., først i 2001 satte man det op til 6 mio. kr., og nu har vi sat det ned til 3 mio. kr., hvor det var.

Og så skriver man lige i forslaget til vedtagelse, at vi vil øge. Det er en lidt af en drilledagsorden, og den skal gøre, at vi skal kunne blive uenige. Hvorfor har vi da ikke sat os sammen og så fundet ud af noget? Pesticider er da sådan noget, vi står sammen om, og jeg synes, vi skal se fremad i stedet for at lave de ting.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Og så tror jeg, at vi kan genoptage debatten med den konservative ordfører, og jeg håber, at hun kan huske, hvor vi var. Det er så fru Helle Sjelle for at svare.

(Kort bemærkning).

**Helle Sjelle (KF):**

Nu har ministeren redegjort for en del af de vigtige elementer, så det vil jeg ikke begive mig ud i at gøre her.

Jeg vil blot sige, at vi ikke er bange for at blive løbet over ende af Venstre i denne sag. Det er vi såmænd heller ikke i så mange andre sager. Det handler selvfølgelig også om, at vi siger fra, og det er jeg sikker på at vi nok skal gøre, hvis der skulle være nogle sager, hvor vi ønsker det. Men vi er faktisk meget enige, eller sådan opfatter jeg det i hvert fald, om, at brugen af pesticider skal begrænses, og det er jo et af de redskaber, der er til at sikre, at vi har et godt grundvand, som vi også kan gøre brug af fremover.

Hvilke andre redskaber vi så ellers kan gøre brug af, er bl.a. nogle af de ting, som jeg forventer at ministeren kommer med en plan for. Der er jeg sikker på, at Miljøministeriet i samarbejde med ministeren har nogle muligheder, som de vil redegøre for at vi kan inddrage i arbejdet. Det forventer jeg i hvert fald af den plan, der skal fremlægges senere.

Jeg tror umiddelbart, at det var, hvad jeg havde at sige.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Og så er det hr. Jørn Jespersen som ordfører.

**Jørn Jespersen (SF):**

Vi er desværre i den situation i Danmark, at vores grundvand er alvorligt truet både af pesticider, som debatten i dag har handlet meget om, og af industrikemikalier og af nitrater. For os i SF er det meget afgørende og meget vigtigt at gøre en stor indsats for at sikre rent grundvand

og dermed også have en basis for at forsyne befolkningen med rent, urensset drikkevand.

Vi lægger stor vægt på, at vi i Danmark bevarer den decentrale vandforsyning, både fordi det er en måde at minimere risikoen for konsekvenser ved forureninger, og også fordi det er den mest skånsomme måde at udnytte vores vandressourcer på, at sikre, at vi trækker på grundvandsressourcerne mange steder i stedet for nogle få store steder.

Vi synes, det er meget beklageligt, at regeringspartierne sammen med Dansk Folkeparti har nedlagt Vandfonden. Det var jo den fond, som skulle, og det var hovedformålet med den, hjælpe mennesker med helt akutte forureninger af deres drikkevandsforsyning til at få rent drikkevand. Om det så sker, ved at man laver en ny boring, eller at man får et vist tilskud til at tilslutte sig til et vandværk, er jo sådan set ikke det afgørende. Det afgørende er at hjælpe mennesker ude på landet, typisk som uden egen skyld har fået en forurening af deres drikkevand, til igen at kunne få rent drikkevand. Den mulighed er nu fjernet ved hjælp af indsatsen og finanslovaftalen mellem Venstre og De Konservative og Dansk Folkeparti.

Dertil kommer, at man har halveret, og det kan miljøministeren ikke tale sig uden om, indsatsen for forskning og undersøgelsesvirksomhed med henblik på på længere sigt at forebygge forurening og sikre den rene vandforsyning. Den lå i 2001 på 6 mio. kr., og så synes vi ikke, det er særlig interessant, hvad den historisk set har været tidligere. Vi har været med til at sikre og bakke op bag, at det niveau var kommet op på 6 mio. kr., og at vi ydede indsats på det beløb for at sikre det rene drikkevand. Det er nu skåret ned til det halve, indsatsen er halveret, og det fremstiller man fra Dansk Folkepartis side som en sejr. Det er en noget besynderlig betragtningsmåde set fra vores side.

Kl. 13.25

Der er et andet element, som slet ikke har været nævnt i dag, og det er det varslingsystem, som var blevet etableret for det unge grundvand, altså det øverste grundvand. Det var jo et meget vigtigt varslingsystem, for det er der, vi får de tidligste og hurtigste meldinger om, hvilke stoffer der er på vej ned i grundvandet, og dermed, hvilke problemer vi kan se ude i fremtiden. Det har givet os mulighed for en hurtigere indgriben, en hurtigere regulering. Det varslingsystem er nu også faldet bort. Der står kun 2 ud af de nødvendige ca. 14 mio. kr. tilbage, og