

Schmidt, selv har været forslagsstiller, og hvor han jo var voldsomt offensiv og kritiserede den tidligere regering meget voldsomt. Vi havde faktisk indsat den her pind om kloakreivering netop for at tilgodese den ny miljøminister. Vi troede, at han ville blive glad for vores imødekommenhed, men nej, det blev han ikke.

Det, jeg så bare ikke helt kan forstå, er: Hvad mener Venstre? Vi kan jo ingen klare bud få.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Det bliver stadig mere indviklet. Nu har Venstres ordfører bedt om en replik til ministeren, og det er jeg jo så nødsaget til at give.

Så vil jeg spørge, om ministeren vil vente med sin replik, selv om han grundlovsmæssigt kan komme ind med det samme, og om vi ikke lige kan få hr. Keld Albrechtsen først og derefter Venstres ordfører.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu siger ministeren så, at det er Miljøstyrelsen, der har vejledt ham. Miljøstyrelsen har måske sagt noget – det skal jeg ikke kunne sige, det fremgår ikke af materialet, hvor ministeren har sin bedømmelse fra – men det, der fremgår, er altså, at Den Videnskabelige Komité i EU har omtalt denne mulighed for, at det fremkalder kræftsvulster.

Så oplyser ministeren, og det er jo nok det, der kommer fra Miljøstyrelsen, at der endnu ikke er lavet en sundhedsmæssig vurdering under danske forhold.

Det, man altså kan konstatere, er, at ministeren ikke på grundlag af danske eksperter har noget grundlag for at bedømme stoffet. Den bedømmelsesmulighed, ministeren havde, lå fra Den Videnskabelige Komité, og den må vurderes som negativ. Derfor vil jeg sige, at jeg håber, at ministeren selv kan se, at han er ude i en overordentlig tynd sag, hvor hans videnskabelige grundlag ikke er i orden; det må man sige.

Jeg håber, at vi på et senere tidspunkt kan få en meget mere grundig diskussion – jeg ved ikke, hvor længe formanden vil tillade, at vi fortsætter på denne måde – om, hvad det er, regeringen går og laver i de komiteer nede i EU, for jeg synes, at de oplysninger, der ligger i de her papirer, og Danmarks sorgløse stemmeafgivelse ...

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg tror dog ikke, at jeg tillader, at man overskrider taletiderne. Jeg er jo bundet af grundlovens bestemmelse om altid at give ordet til ministeren, når han beder om det, og det er så i henhold til den bestemmelse, at jeg prøver at få resten af debatten til at forløbe anstændigt.

Så er det hr. Eyvind Vesselbo for en replik til ministeren.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg skal gøre mit til, at den bliver anstændig.

Det er jo mig, der udtaler mig på Venstres vegne om, hvordan vi stiller os til det forslag til vedtagelse, og derfor kan jeg så oplyse til fru Pernille Blach Hansen, også til ministeren, at Venstre ikke stemmer for.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Til hr. Keld Albrechtsen: Denne varme interesse for EU vil bestemt blive besvaret, og jeg kommer gerne og diskuterer. Jeg er glad for, at hr. Keld Albrechtsen synes, at det er værd at diskutere EU, så det vil jeg meget gerne. Men jeg fastholder det, jeg har sagt.

Kl. 13.20

Så vil jeg bare sige til fru Pernille Blach Hansen, at jeg tror, at det lige smuttede, og at man måske ikke lige kan huske det. Det kan jeg. Det er det beslutningsforslag, der hedder B 116, fremsat af Venstre, De Konservative, CD og Kristeligt Folkeparti, og beslutningsforslaget blev vedtaget af Folketinget i maj 2001. Jo, jo.

Men det kan godt være, at fru Pernille Blach Hansen tror, at hun kan tale længe her og ligesom begynde at tale sig væk fra, at man sagde 2002 i stedet for 2004. Det er selvfølgelig en alvorlig brøler, men vi skal videre, så det skal man ikke blive ved med at hænge sig i. Men det er skidt, for hvis det kom ud til kommunerne, ville kommunerne jo forstå, når de laver en aftale om, at de skal lave en undersøgelse med Miljøstyrelsen, der skal danne grundlag for, hvad man bagefter skal lave, at nu er det 2002 i stedet for. Det er 2004, og jeg synes, vi er på vej.

Nu har vi fået orden i det, men der er mere henedad. Der er også lidt omkring forskningsmidler. Sidste gang vi diskuterede Vandfonden, ville man jo have, at Dansk Folkeparti skulle tages til indtægt for, at de havde sat det ned, selv om man vidste, at i 1997 gav man selv 3 mio. kr., i 1998 gav man 3 mio. kr., i 1999 gav man 3 mio.