

Jeg skal bare gøre opmærksom på, at regeringen sendte en meddelelse over om, at man agtede at støtte disse giftige stoffer, bl.a. stoffet Iprovalicarb, som er under mistanke for at være kræftfremkaldende, og ifølge oplysninger fra Danske Vandværkers Forening er der risiko for nedvaskning af såkaldte metabolitter – det er altså nogle af de der stoffer, som er så giftige – og derfor anbefalede Danske Vandværkers Forening selvfølgelig, at man stemte imod, men regeringen vedtog med opbakning fra et flertal i Folketinget at støtte det alligevel i EU. Det kan ministeren jo ikke komme uden om, sådan er det.

Der var på det møde lagt op til i hvert fald fem stoffer, som var giftige, og hvor der var risiko også for grundvandet. Det stemte regeringen for.

Og ministeren vil jo erindre sagen om stoffet Dequat, hvor den tidligere miljøminister havde forbudt det, men måtte opgive på grund af EU-lovgivningen, og der var ingen miljøgaranti, man kunne henholde sig til.

Det er der heller ikke i de her sager, er jeg bange for. Så ministeren har ikke givet Folketinget en retvisende orientering om, hvordan de her sager forholder sig.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil gerne rose hr. Keld Albrechtsen, for nu er tonen jo blevet en anden. Det var den, jeg længtes efter. Nu hjælper det. Nu begynder vi at tale om risiko, og at der måske er nogen osv. Hvis man derimod går ind og læser i referatet – jeg har jo haft fornøjelsen af at høre hele hr. Keld Albrechtsens tale – var det jo, at alle eksperter på stribe havde den holdning osv. Men jeg er glad for, at hr. Keld Albrechtsen fandt herhen, og så skal jeg ikke kommentere det yderligere.

Kl. 13.10

Jeg vil godt lige spørge omkring forslaget til vedtagelse, for det bragte fru Pernille Blach Hansen op: Står de tidligere regeringspartier ved den finanslovaftale fra 2001, hvoraf det fremgår, at det i forbindelse med aftalen om den kommunale økonomi i forbindelse med finansloven for 2001 blev aftalt, at Kommunernes Landsforening og Miljøstyrelsen sammen skal lave en ny undersøgelse inden medio 2003 – inden medio 2003 – der skal kunne anvendes ved

forhandlinger med kommunerne i forbindelse med finansloven for 2004?

Hvordan stemmer det overens med det, der pludselig står her i forslaget: »... at tage spørgsmål om kloakreovering op i forhandlinger med kommunerne, så indsatsen på dette område fremmes senest ved udgangen af 2002.«?

Forstår jeg, at regeringspartierne nu forlader en finanslovaftale, forlader en aftale, man har lavet om den kommunale økonomi, siger til kommunerne, at vi har godt nok lavet en aftale, men nu er vi kommet i opposition, nu har vi fået nogle helt nye ideer, så nu er vi ikke med mere?

Hvad passer hvor? Vi kan i hvert fald ikke stemme for noget, der pludselig begynder at flikke tingene sammen.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Nu har jeg altså et problem, for jeg er jo nødt til at give ministeren ordet i henhold til grundloven, så nu går debatten altså med ministeren, og så må ordføreren vente et øjeblik. Vi tager først debatten med ministeren færdig, og det er først hr. Keld Albrechtsen og derefter fru Pernille Blach Hansen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu siger ministeren så, at det er forkert, når jeg henviser til, at eksperterne har talt imod det. Jeg kan bare oplyse ministeren om, at det er ministeren selv, der oplyser, at Den Videnskabelige Komité har udtalt, at det ikke kan udelukkes, at de tumorer, altså kræftsvulster, der ses i et rotteforsøg, er relevante for mennesker. De siger altså i klar tekst, at der sandsynligvis er tale om et kræftfremkaldende stof. Det er fra Den Videnskabelige Komité i EU, og det er viderebragt til Folketinget af ministeren.

Så er der tre hørings svar, hvor der er andre eksperter, der udtaler sig. De er fra Danmarks Naturfredningsforening, fra SiD og fra Danske Vandværkers Forening. De er samstemmende enige om, at stoffet ikke bør godkendes, fordi det har alle mulige skadelige virkninger, herunder også nedsivning til grundvandet.

Jeg ved ikke, hvad det er for nogle eksperter, ministeren kan påberåbe sig for sin støtte til at godkende dette modbydelige giftstof. Det ved jeg ikke. Der er ikke nævnt nogen i materialet overhovedet, der har støttet det – andre end ministeren selv.