

også beviseligt, at man har brugt dem til at flytte mange af de her boreringer ud på landet, altså langt væk derfra, hvor man egentlig kunne have etableret dem igen, måske ved at gå længere ned.

Kl. 11.45

Så vi må altså sige, at alt i alt har man ikke formået at løfte denne her opgave godt nok. Derfor har vi truffet den beslutning, som vi har taget her, og da det også er en større del i finansloven, jamen så kan vi ikke se andet, end at vi er nødt til at gøre, hvad vi har sagt hele tiden. Så nemt er det faktisk.

Altså vi står ved det, vi har sagt: Man har ikke formået at løfte denne her opgave godt nok. Det er sådan set vores begrundelse for det her.

Nå, o.k., nu lyser den røde lampe.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jamen så vil jeg bare opfordre hr. Dohrmann og i øvrigt også hr. Ole M. Nielsen til for fremtiden at holde lidt bedre øje med, hvad den danske regering går og laver nede i EU, og hvilke stoffer den danske regering stemmer for skal godkendes i EU. Jeg tror, det ville være overordentlig klogt for fremtiden at sætte sig lidt bedre ind i det – også hr. Ole M. Nielsen, ja.

Hr. Dohrmann siger, at Vandfonden skulle have hjulpet de mennesker, som har de små brønde. Det påstår hr. Dohrmann at den ikke har. Det er ganske vist forkert, men hr. Dohrmann påstår, at den ikke har hjulpet dem, den skulle, og så konkluderer hr. Dohrmann, at så skal disse mennesker heller ikke i fremtiden have hjælp.

Det er en overordentlig mærkelig argumentation: Man nedlægger ordningen, fordi den ikke har hjulpet de mennesker, den skulle hjælpe, og så skal de heller ikke hjælpes fremover. Jamen det er da besynderligt. Man klager over, at det ikke virkede. Vi hjalp ikke de mennesker, vi skulle hjælpe, og derfor skal de heller ikke i fremtiden have nogen hjælp.

Jamen hr. Dohrmann må undskylde, men det er meget, meget vanskeligt at se nogen sammenhæng i.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg synes, det er ganske vanskeligt at få svar fra ordførerne bag det, der jo er flertallet. Vi fik ikke svar fra Venstres ordfører på vores spørgsmål, og nu kommer der heller ikke svar fra Dansk

Folkepartis ordfører. Det synes jeg er beklageligt.

Jeg prøver en sidste gang: Hvordan stiller Dansk Folkeparti sig til det forslag til vedtagelse, der er fremsat, og hvis man ikke kan støtte det, hvorfor så ikke?

Den anden del af det er spørgsmålet om, hvad man har sikret sig i forbindelse med finanslovaftalen. Når jeg spørger, er det, fordi det i går kom frem, at de forringelser i fødevarekontrollen, som er rummet i finanslovaftalen, havde Dansk Folkeparti ikke været opmærksom på, men har efterfølgende accepteret dem. Er det det samme, der sker her, at der kommer forringelser i indsatsen for at sikre rent grund- og drikkevand, og det har Dansk Folkeparti ikke været klar over, ikke opdaget, ikke tænkt over, ikke gjort noget ved, men man accepterer det efterfølgende sådan efterhånden, som det går op for én, hvad det er, man har sagt ja til?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Hr. Keld Albrechtsen vil jeg bare spørge: Hvornår kom det der sprøjtemiddel på banen? Er det noget, jeg skulle kunne have nået at tage stilling til, mens jeg har været her i Folketinget? Og hvis jeg skulle det, jamen så er det jo sådan, at hvis der er et middel, der er blevet godkendt dernefra, og hvis vi ligesom havde en begrundet mistanke og var enige om, at vi ville have det ud herfra, så kan vi stoppe det. Så det ser jeg ikke den store grund til bekymring for.

Hvis der er belæg for, at det sprøjtemiddel ikke er godt, så må vi jo tage stilling til, om vi vil have det væk herfra.

Til hr. Jørn Jespersen vil jeg sige: Det, der er sket i Fødevareudvalget, synes jeg ikke har så meget med Miljø- og Planlægningsudvalget at gøre.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg vil bare stille et meget kort spørgsmål: Hvad stemmer Dansk Folkeparti til det forslag til vedtagelse, der er fremsat af S, SF og De Radikale? Stemmer man for, stemmer man imod, eller undlader man at stemme?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jamen vi mener, der var nogle ting, der kunne være bedre i det forslag til vedtagelse, der er fremsat, så vi overvejer situationen.