

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må bare konstatere, at Dansk Folkeparti altså har en enestående kynisk holdning til det problem, at tusindvis af mennesker uden egen skyld påføres udgifter på 30.000-40.000 kr. til slutning til ny vandforsyning. Men det må vi jo så konstatere.

Så må vi bare konstatere, at alt, hvad hr. Jørn Dohrmann tidligere har sagt om, at det var også forfærdeligt, og det var bare, fordi det var grebet forkert an og dårligt administreret og sådan noget, at det har bare været søforklaringer. På bundlinjen står, at Dansk Folkeparti ikke kærer sig om disse menneskers problem.

Så vil jeg gerne spørge hr. Dohrmann: Har Dansk Folkeparti ligesom regeringen støttet, at EU skal godkende stoffet ethofumesat, et ukrudtsbekæmpelsesmiddel til roer, som kan nedsive til grundvandet? Har Dansk Folkeparti støttet det?

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Det er klart, at man som ordfører har svært ved at svare på det hele inden for 1 minut, og derfor vil jeg gerne gentage et af hr. Jørn Jespersens spørgsmål, som hr. Jørn Dohrmann ikke nåede at svare på, og det er spørgsmålet om det forslag til vedtagelse, som vi har fremsat i samarbejde med SF og De Radikale.

Hvis Dansk Folkepartis ordførertale her skulle stå til troende, hvad angår bekymringen over dansk drikkevand og grundvand og fremtiden, så burde Dansk Folkeparti jo stemme for den vedtagelse, som de andre partier, SF, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, har fremsat, for her står jo, at man skal tage lidt fat over for sprøjtemidler. Her står, at man skal tage lidt fat i landbruget. Der står, at man skal omlægge mere til økologisk landbrug, hvilket jeg egentlig forstår at Dansk Folkeparti ofte har stor sympati for.

Så står der, at man vil hjælpe den enkelte familie, der har fået forurenset sit grundvand, altså drikkevandet. Det er jo Vandfonden her, bare på en anden måde. Så det bør Dansk Folkeparti jo kunne støtte med de ting, som hr. Jørn Dohrmann siger herfra.

Derfor vil jeg bare gerne bede om et tilsagn om, at Dansk Folkeparti støtter vedtagelsen, eller en forklaring på det, hvis Dansk Folkeparti ikke støtter den.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg vil gentage mit spørgsmål: Hvordan stiller Dansk Folkeparti sig til det forslag til vedtagelse, som Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF har fremsat? Og hvis man ikke kan støtte det, hvad er så årsagen til det?

Så forstår jeg nu, at Dansk Folkeparti i forbindelse med sin finanslovaftale ikke har sikret sig mod forringelser og nedskæringer og besparelser på centrale dele af Miljøstyrelsens arbejde, som har med sikring af rent grundvand og drikkevand at gøre. Man siger bare, at hvis det viser sig, at der kommer sådan nogle forringelser, så vil man se på det i forbindelse med finansloven for næste år.

Er det ensbetydende med, at Dansk Folkeparti har accepteret nedskæringer, med åbne øjne har accepteret nedskæringer på EU-arbejdet med pesticider, på den ikkeerhvervs mæssige brug, osv.? Eller er det, fordi Dansk Folkeparti ikke har nået på den meget korte tid – i løbet af en nat – man havde til at forhandle finanslov, overhovedet at interessere sig for det her område, og at man derfor har lavet en aftale i blinde? Er det det ene, eller er det det andet?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg da godt sige, at det med ukrudtsmidlet – du stillede et direkte spørgsmål ...

**Formanden:**

Vi bruger ikke direkte tale.

**Jørn Dohrmann (DF):**

O.k. Hr. Albrechtsen stillede et spørgsmål, og dertil kan jeg sige, at jeg har ikke stemt for det. Hvordan Dansk Folkeparti har taget stilling til det konkrete sprøjtemiddel dér, kan jeg på nuværende tidspunkt ikke lige svare på.

Men tilbage til det med Vandfonden. Jamen der vil jeg sige igen, som jeg startede med at sige, at når man bruger 90 pct. af midlerne på at tilslutte sig til byvandværker, så var det var ikke det, der var meningen med hele Vandfonden. Det var en af begrundelserne for det. Det har ikke hjulpet i den retning, som man egentlig ville have, nemlig at det skulle være de enkelte vandværker eller de enkelte brugere, eller hvad man vil kalde det, der skulle have hjælpen. I stedet er pengene gået til større vandværker, og det var ikke det, der var intentionen i det her. Det er