

skal man gøre en stor indsats for at bevare det gode drikkevand.

Man kan jo næsten have den opfattelse, at EU synes, det er vigtigere at gøre noget ved agurker og bananer, som er lidt for skæve, end det er at tage sig af problemet med det her drikkevand.

Så vi mener, det er vigtigt, at vi er opmærksomme på, at problemet omkring det her drikkevand er ikke en opgave, man kan løse i løbet af få år, men det er en opgave, som det vil tage mange år frem i tiden at løse. Og hvis der viser sig yderligere behov for at indføre nogle restriktioner for at holde en god kvalitet af vores drikkevand, jamen så vil Dansk Folkeparti se meget grundigt på det forslag, der kommer.

Kl. 11.35

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg vil gerne spørge Dansk Folkepartis ordfører om to ting. For det første hvordan Dansk Folkeparti forholder sig til det forslag til vedtagelse, som er fremsat af Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF, sådan en kommenteret og begrundet forholden sig til det. Kan man støtte det, eller hvad er årsagen til det, hvis man i givet fald ikke kan støtte forslaget?

Så vil jeg for det andet spørge, om Dansk Folkeparti i forbindelse med sin finanslovaftale har sikret sig, at der ikke sker nedskæringer på f.eks. indsatsen i EU for at regulere pesticider, at der ikke sker nedskæringer på den ikkeerhvervs-mæssige brug, altså den private brug af pesticider, at der ikke sker nedskæringer i indsatsen over for vandforsyning, spildevand, grundvandsbeskyttelse, og at der ikke sker nedskæringer i jordforureningsarbejdet. Det er alt sammen ting, der har en direkte og stor betydning for det rene drikke- og grundvand. Har Dansk Folkeparti sikret sig, at der ikke sker nedskæringer i indsatsen på de områder?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne spørge hr. Jørn Dohrmann, om han kan støtte Enhedslistens forslag om, at der kommer en ny og bedre vandfond, således at der blive givet kompensation til de mange tusinde mennesker, som helt uskyldigt bliver nødt til at bruge 30.000-40.000 kr. til ny vandforsyning, fordi deres brønde er forurenede. Det har Dansk Folkeparti tidligere hævdet var et problem, de hav-

de omsorg for. Så derfor er jeg meget spændt på at høre, om der er noget reelt i den omsorg.

Så vil jeg gerne spørge hr. Dohrmann, om Dansk Folkeparti kan acceptere, at EU godkender giftige sprøjtemidler, som siver ned i vores grundvand. Hr. Ole M. Nielsen har ganske vist flere gange forsøgt sig med en forkert påstand om, at det gør EU ikke. Men det ved alle vi andre jo godt, at det gør EU, og det vil ministeren også kunne bekræfte undervejs i debatten. Det håber jeg at han vil give en lille orientering om. Ellers skal jeg senere gøre det.

Men jeg vil godt spørge Dansk Folkeparti, om man kan acceptere EU's diktater om, at vi skal forurene vores grundvand.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Først til hr. Keld Albrechtsen: Vi er jo modstandere af EU, så vi er ikke glade for det, når EU kommer med nogle af deres ting. Men med undtagelser er der nogle ting, vi kan støtte.

Angående Vandfonden – og det er også til hr. Keld Albrechtsen – så havde vi jo en lang diskussion i mandags, og der redegjorde jeg for, hvorfor vi syntes, at Vandfonden ikke havde sin berettigelse. Dengang Vandfonden blev oprettet, var det egentlig for at bevare de der enkeltmandsboringer ude i landet. Man havde jo set, at man bruger mange af pengene til at tilkoble sig byvandværkerne. 90 pct. af de penge bliver brugt til det, og det mener vi ikke var det, der var intentionerne med Vandfonden på det tidspunkt, den blev oprettet. Det var for at bevare de enkelte boringer ude i landet.

Derfor har vi været med til at nedlægge Vandfonden, og det har vi ikke fortrudt, og derfor vil vi heller ikke være med til at oprette den igen med en større bevilling. Det tror jeg vi redegjorde fint for i mandags, så det vil jeg ligesom springe lidt over.

Så var det hr. Jørn Jespersen, der spurgte, hvordan vi så på det med de nedskæringer. Vi ser ikke gerne, at der kommer nedskæringer. Men vi ser jo også, at der sker udvikling, altså at der bliver en effektivisering rundt omkring, og det må vi så se på. Og hvis det er sådan, at der sker nogle direkte forringelser, hvor man kan påvise, at der er sket en udvikling i den forkerte retning, jamen så tager vi det op igen ved den næste finanslov. Det varer jo ikke mange dage, før vi skal begynde at forholde os til den, og så må vi tage det med dér.

Kl. 11.40