

drejer sig om at lave randzoner rundt om vandløb og åer. Der synes jeg da, at der er grund til at kigge på, om ikke vi skal stramme op.

Så for det tredje – det er også en pind i vores forslag til vedtagelse, eller faktisk to – har regeringen jo netop besluttet at nedlægge den fond, der kunne hjælpe små vandværker eller enkeltforbrugere, der uden egen skyld fik gift i deres drikkevand. Det er vi kede af. Vi synes egentlig, at det er en samfundsmæssig opgave også at hjælpe de folk. Det synes regeringen og Dansk Folkeparti ikke, og det må vi så tage til efterretning. Men det skal ikke forhindre os i at forsøge at tage diskussionen og fremsætte forslaget her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Randzonerne er faktisk slet ikke nævnt i det forslag her, men der er nævnt noget andet, så jeg jo bliver helt blød i knæene og varm om hjertet, nemlig en kloakreovering, og jeg tænkte, at det der simpelt hen er skrevet for at få mig med, for det er jo simpelt hen min sag. Jeg har kæmpet imod Socialdemokratiet, nej, vi fik da lidt medløb, men de mente det ikke alvorligt. Socialdemokratiet gjorde ikke noget ved det, mens de var i regering. Så det er da flot, at Socialdemokratiet nu går ind for kloakreovering. Nu skal vi nok få noget gjort ved det, det tror jeg virkeligt.

Men så til den første pind, »nedsat behandlingshyppighed for pesticider«: Hvor langt vil man ned? Hvad er målet egentlig, og kan fru Pernille Blach Hansen fortælle, hvor vi ligger i forhold til lande, som vi kan sammenligne os med med hensyn til behandlingshyppighed?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Til fru Pernille Blach Hansen kan jeg sige, at jeg godt kan forstå, at fru Pernille Blach Hansen ikke her fra talerstolen vil fortælle, hvorfor der var uenighed om det forslag. Men jeg kan lige ganske kort læse op:

Venstre stemte hverken for eller imod forslaget. Venstre ønskede en notifikation af lovforslaget i EU, herunder lagde Venstre vægt på, at der i PMN-direktivet, som på daværende tidspunkt var under udarbejdelse i EU, ville være et afsnit, der gav ensartede retningslinjer og principper for vurdering af plantebeskyttelsesmidler. Venstre var skuffet over, at regeringen modarbejdede disse ensartede retningslinjer.

Det var ikke miljøet, men vi ville have ensartede retningslinjer i denne sag. Det har ikke en pind med miljøet at gøre.

Så vil jeg spørge fru Pernille Blach Hansen: Hvad er det i det forslag til vedtagelse, der nu er fremsat her, som fru Pernille Blach Hansen og flere mener, at regeringen ikke vil leve op til?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Først til hr. Eyvind Vesselbo: Jeg håber da ikke, at der er noget, som regeringen ikke vil leve op til. Derfor har jeg da en stor forhåbning om, at regeringen selvfølgelig kan støtte det her forslag. Det synes jeg ville være en smaddergod idé. Og med hr. Vesselbos seneste udmeldinger tager jeg det nærmest som udtryk for, at Venstre støtter forslaget til vedtagelse. Det er jeg meget glad for, det synes jeg er utrolig positivt. Jeg glæder mig til at se afstemningsresultatet.

Så spørger hr. Ole M. Nielsen til, hvad det er, vi vil ned på, når vi snakker behandlingshyppighed: Bichel-udvalget, som vel kom med rapporten vistnok i 1999, sagde, at man inden for en 2-årig periode kunne komme ned på – det er sådan meget teknisk – en behandlingshyppighed på 2,0. Så lavede man en pesticidhandlingsplan fra den tidligere regering, som gik ud på at sætte et mål, der hed 2,0, og det har landbruget nået nu.

Bichel-udvalgets rapport sagde også, at man inden for en periode på vistnok 5 år kunne komme ned på en behandlingshyppighed på 1,4-1,7 uden økonomiske omkostninger for landbruget, hvis jeg sådan husker nogenlunde.

Det synes vi er et godt mål, og vi synes, at det var noget i den retning, man skulle lande på i første omgang. Vi er ikke ude på at piske folk til noget, de ikke kan, men at sætte nogle realistiske mål, som medfører, at udviklingen kommer til at gå i den rigtige retning. Det lyder jo, som om at det vil der være et bredt flertal for her i Folketinget, så det glæder vi os til.

Kl. 11.30

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jamen målsætningen i Bichel-udvalget går jeg også ind for, men den var 1,4-1,7 stykker, og det er jo over en 5-10-årig periode. Det går vi stadig ind for. Jeg sagde, dengang hr. Svend Auken lavede den nuværende målsætning, at det kunne landbruget nok ikke nå på den tid, og der har de