

- at hjælpe med at løse akutte forureningsproblemer i drikkevandet for den enkelte familie og de små vandværker og
- at tage spørgsmålet om kloakrenovering op i forhandlinger med kommunerne, så indsatsen på dette område fremmes senest ved udgangen af 2002.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 30).

Kl. 11.20

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se foran). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingerne.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg kan forstå, at fru Pernille Blach Hansen erkender, at det varer 10-20 år, efter min mening måske længere, inden de giftige stoffer når ned til de dybereliggende grundvandslag. Så må jeg spørge: Når man så er bekymret for fortsat brug af pesticider nu, mener man så, at det er, fordi den tidligere regering har forsømt at udfase pesticider, som går i grundvandet? For det er jo kun grundvandet, man bekymrer sig om i den snak her.

Jeg vil sige, at der jo kunne være andre miljøproblemer end grundvandet. Men når man går så heftigt ind specielt for grundvandet – jeg mener sådan set, at den tidligere minister har gjort, hvad han kunne, og at man i embedsværket og i styrelsen osv. gør, hvad man kan for at fjerne de pesticider, som går i grundvandet – så mener jeg sådan set, at det problem er løst. Altså ikke det, at der endnu er noget på vej ned, det er stadig væk fortidens synder, og det kan vi ingenting gøre ved. Hr. Keld Albrechtsen har jo anerkendt, at de grunde kan vi dog ikke rense op, altså hele landbrugsjorden i 20 meters dybde, det er dog uoverkommeligt. Men hvorfor så egentlig de stramme restriktioner her?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Vi havde en debat lige før om Venstres stillingtagen til pesticider og forslag på pesticidområdet, og fru Pernille Blach Hansen lod det skinne igennem, at Venstre ikke fulgte det, vi tidligere havde gjort, nemlig støttede op omkring forbudet mod pesticider.

Jeg vil godt bede fru Pernille Blach Hansen om her fra talerstolen at fortælle, hvad det var, der skilte parterne i 1994, og hvorfor Venstre

ikke stemte for, eller i det mindste, hvad det var, der skilte parterne i denne her sag: Om det var miljømæssige aspekter, eller det var andre aspekter.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Der er nu fremsat et forslag til vedtagelse. Det forslag er ikke så vidtgående som det, Enhedslisten har fremsat, men det er dog et klart skridt, synes jeg, til at gøre noget konkret ved problemerne. Derfor synes jeg, det er godt, at vi har fået det forslag frem, så der kommer flere mandater bag ved kravet om konkrete skridt.

Vi havde håbet, at der også i det socialdemokratiske forslag kunne have været forslag til en mere aktiv indsats i EU. Til gengæld er vi glade for, at der så kommer det spørgsmål om kloakerne ind i debatten, for dér er også et meget vigtigt område, hvor der skal gøres noget.

Når der ligger de her to forslag, så skylder regeringen at komme med en melding om, hvad man egentlig vil foretage sig, og om man f.eks. fra regeringens side virkelig vil stemme imod det forslag, som fru Pernille Blach Hansen lige har fremsat. Man kan næsten ikke forestille sig, at regeringen kunne slippe af sted med at stemme imod det, men det må vi jo se.

Kl. 11.25

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg kan godt forstå, at hr. Eyvind Vesselbo har det skidt med, at Venstre i 1994 ikke kunne stemme for et forbud om at forbyde de pesticider, der gik i grundvandet, men hvilke forkvaklede forklaringer, der ligger til grund for det, vil jeg lade Venstres ordfører selv fremføre. Det synes jeg slet ikke jeg vil påtage mig, men bare nøjes med at konkludere, at Venstre stemte imod.

Så spørger hr. Ole M. Nielsen, hvorfor vi tager det her op nu og lægger op til nogle stramninger, når det nu netop tager så lang tid, før pesticiderne når ned i grundvandet. Jamen en af grundene til, at jeg synes, det er nødvendigt at kigge nu, er, at vi nu har en evaluering af, hvordan det går med den eksisterende pesticidhandlingsplan, og den siger, at landbruget faktisk allerede har nået målet, når det handler om behandlingshyppighed. Så siger jeg: Betyder det så ikke, at vi skulle kigge på, om der kunne sættes nogle nye mål?

Men den evaluering, vi har, viser også, at man ikke er nået andet end halvvejs, når det