

Formanden:

Fru Pernille Blach Hansen som ordfører.

Pernille Blach Hansen (S):

Inden jeg går over til min ordførertale, skal jeg lige konkludere, at vi i hvert fald nu har fundet ud af, at Venstre ikke mener noget om randzoner, for nu er der blevet spurgt syv gange, og Venstre har stadig væk ikke svaret. Det er så bare sørgeligt for Folketinget og for hele folkets stillingtagen til, hvad Venstre egentlig mener på det her område.

For Socialdemokratiet er der ikke nogen tvivl om, at det, der er vores mål, er, der skal være rent, urenset grundvand som drikkevand også i fremtiden, når det gælder vores børn og vores børnebørn. Her er den danske vandforsyning noget helt særligt, fordi vi som et af de eneste lande har et meget højt brug af urenset grundvand som drikkevand. Det vil vi også gerne være med til at sikre i fremtiden.

Vi synes, at det er problematisk, at der findes forurenende stoffer i større og større omfang i vores grundvand. Vi synes, at det er meget problematisk, at flere og flere boringer må lukke på grund af det.

Vi er ligesom hr. Keld Albrechtsen bekymrede over en undersøgelse som f.eks. den fra Sønderjyllands Amt, hvor man har undersøgt knap 200 boringer, og i over 50 pct. af dem var der rester af sprøjtegift, og i en fjerdedel af dem var resterne af sprøjtegift så høj, at grænseværdien faktisk var overskredet. Det synes vi er skræmmende perspektiver.

Vi synes også, det er skræmmende, at 16 pct. af overvågningsboringerne viser, at der er nitrat i drikkevandet – over den tilladte grænse. Det er selvfølgelig specielt i Jylland, hvor man har den store dyretæthed.

Vi mener, der skal gøres to ting for at se på grundvandet i fremtiden. Det er for det første at forebygge fremtidige problemer, og for det andet at få håndteret de akutte forureningsproblemer, vi allerede nu har fået på grund af fortidens synder.

Som tidligere nævnt tager det år, før pesticider når ned i grundvandet, og derfor skal man have fat i god tid for at sikre en ordentlig forebyggelse. Vi har haft forskellige udvalg til at kigge på problemet over de sidste 5 år. Vi har haft en pesticidhandlingsplan, hvor det nu viser sig, at landbruget faktisk er nået rimeligt langt i forhold til at sætte behandlingshyppigheden ned til det mål, der oprindeligt var fastsat.

Vi mener nu, at det er tid til at sætte nogle mere ambitiøse mål og også gerne med en tidsplan, så vi sikrer, at den udvikling forhåbentlig fortsætter. Vi synes, det er et stort problem, at vi kun er nået halvvejs med hensyn til at lave nogle sprøjtefri zoner omkring målsatte åer og større søer. Vi vil i hvert fald gerne have, at man tager fat i landbruget, så den plan, der nu ligger, bliver opfyldt.

Hvad kunne man forestille sig af yderligere initiativer. Ja, vi går i hvert fald med tanker om at lave en yderligere beskyttelse af kildepladszonen, så vi stopper for anvendelse, håndtering og oplag af pesticider i den forbindelse, mere målrettet brug af økologi i vandværkernes indvindingsområder og inddragning af arealanvendelsen f.eks. gennem dyrkningsaftaler med landmænd, så vi sikrer, at dér, hvor vi får vores drikkevand, har vi størst mulig beskyttelse.

Med hensyn til nitrat, som vi også synes er et problem, vil vi gerne have en stram, generel regulering, gerne gennem en ny vandmiljøplan III. Vi synes, at det bør overvejes, om man skal lave ud fra den zoner, der foregår lige i øjeblikket, en særlig beskyttelse af de områder, hvor vi ved, det gode drikkevand er.

Kl. 11.15

Det kunne f.eks. betyde nogle ekstra krav i forbindelse med placering af landbrug, så der ikke kan komme yderligere husdyrbrug. Det kunne betyde, at man pålægger de zoner, at der ikke må aftages gødning fra andre landbrugsjendomme, så vi beskytter de zoner særligt, hvor vi ved, det gode grundvand er.

Kort sagt: Vi er nødt til også i fremtidens regulering ikke mere at have en generel stram regulering alene, det skal vi selvfølgelig have, men også have en mere differentieret regulering ud fra de lokale forhold, så vi beskytter grundvandet der, hvor vi ved, det er allerbedst.

Vi synes også, man bør tænke i – i stedet for at regulere landbrug og forurenede grunde og grundvand hver for sig – måske at se på, om det var muligt at lave en tværgående mere geografisk betinget regulering.

Kort sagt: Vi synes, at der er en masse at tage fat på, og så kan vi bare nævne Vandfonden som et eksempel på, at regeringen nu går i den stik modsatte retning. For vi har jo også brug for at hjælpe med de akutte problemer og de familier, der nu står med forurenede drikkevand og skal bruge mange penge på at rense det op.

Der er vi kede af, at regeringen nu fjerner alle pengene, men det er jo et led i regeringens gene-