

rent, urensset drikkevand, fordi det ud fra en cost-benefit-analyse ikke kan betale sig?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kunne forstå på hr. Vesselbo, som jo ikke vil besvare spørgsmålet om de sprøjtefri zoner eller om den alt for langsomme omlægning til økologisk jordbrug, at nu mener han så, at det, der lå i Pesticidhandlingsplan II, åbenbart skal flyttes over i Vandmiljøplan III.

Jeg vil godt spørge hr. Vesselbo, om han helt har gennemtænkt, hvad det egentlig er, han står og siger. For det vil jo så betyde, at vi kan komme langt ud i tiden, før der overhovedet sker noget, og det kan også blive meget kompliceret med den fremgangsmåde. Men jeg ved ikke, om det er ministeren, der har udtænkt den plan. Det lyder i hvert fald, som om det hele bliver meget, meget vanskeligt, hvis det virkelig er det, regeringen har forestillet sig.

Så vil jeg godt spørge hr. Vesselbo, der siger, at det, man skal sikre, er godkendelsesordninger, så man forbyder de stoffer, der er giftige: Jamen hvorfor støtter Danmark så i EU det ene giftige stof efter det andet, som alle eksperter siger bliver skadelige for vores grundvand? Hvorfor gør regeringen det modsatte af, hvad den selv står og siger her fra talerstolen?

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Det er også til hr. Eyvind Vesselbo: Det eneste svar, vi indtil nu har hørt på det her problem – dette alvorlige problem tror jeg da at der indtil nu stort set har været enighed om at det er – er en godkendelsesordning for pesticider. Betyder det så, at Venstre vil stille sig i spidsen for, at vi får en godkendelsesordning i forbindelse med de her pesticider, som er skarpere end den, der findes i dag? Det er jo et meget relevant spørgsmål.

Jeg mangler stadig væk svar på: Ser Venstre ikke nogen løsninger i sprøjtefri zoner, i omlægning til økologisk landbrug, beskyttelse af indvindingsområder og andre ting – ser Venstre slet ikke nogen løsninger dér – eller er den eneste løsning bare en godkendelsesordning, som indtil nu kun indeholder ét ord: godkendelsesordning?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Hr. Jørn Jespersen stiller et meget simpelt, et meget firkantet spørgsmål vedrørende en analyse, som skulle vise noget omkring drikkevand. Og det er jo ikke sådan, man træffer politiske beslutninger, ud fra en ganske simpel, enkel, firkantet problemstilling.

Der er jo mange variabler i den problemstilling, som hr. Jørn Jespersen trak op dér, så der kan man jo ikke bare svare ja eller nej. Jo, nogle partier kan måske, fordi det er det nemmeste at gøre, men man er jo nødt til at have alle elementerne med, alle variablerne med, for at kunne svare konkret på det spørgsmål, hr. Jørn Jespersen stiller.

Hr. Keld Albrechtsen spørger, om pesticidhandlingsplanen nu skal kobles på Vandmiljøplan III. Det er da klart, at hele området vedrørende forureningen fra landbrugsområdet skal ses i en samlet sammenhæng, og derfor skal pesticidhandlingsplanen jo også ses i forhold til Vandmiljøplan III. Det er ganske klart. Det kan jeg ikke forstå er overraskende for hr. Keld Albrechtsen.

Kl. 11.00

Til hr. Torben Hansen vil jeg sige: Godkendelsesordningerne er jo det centrale omdrejningspunkt i forebyggelsen, men Venstre har også gennem mange år tilbage i tiden været foregangsparti med hensyn til at forbyde de stoffer, der var farlige. Det har tidligere ikke været muligt at få flertallet i denne her forsamling til at gå ind for det. Vi har i øvrigt også på et tidligere tidspunkt foreslået et belastningsindeks for pesticider; det har der heller ikke været opbakning til her fra den nuværende opposition. Så vi har været foregangsparti på det her område og vil fortsat være det.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg har hørt hr. Keld Albrechtsen sige, at man i EU godkendte stoffer, hvor man vidste, at det aktive stof eller nedbrydningsprodukter ville gå i grundvandet. Jeg må have Venstres ordfører til at bekræfte, at det simpelt hen er forkert. Det er fuldstændig forkert. Men hvis det er årsagen til hr. Keld Albrechtsens holdninger, så forklarer det jo meget, hvis det er det, hr. Keld Albrechtsen tror. Men sådan er det ikke.

Så må jeg sige til hr. Vesselbo, at jeg kritiserede faktisk ikke miljøvurderingsinstituttet, det kunne jeg måske nok have lyst til ved en anden