

ring med dem, som jeg jo kender meget grundigt, er ikke, at de har givet et samlet, klart, tydeligt billede af, hvordan udviklingen har været på landsplan. Det er jo stoffer, som man efterhånden har udviklet opmålingen af og lavet rapporter om. Det er noget, der er vokset op igennem 1990'erne, og hvor det så gradvist er bygget op igennem de overvågningssystemer, der har været. Så det er ikke noget, som jeg ser som et totalt billede af, hvordan man kan beskrive den verden.

Og at vi skal længere, ja, det er da klart. Vi siger, at vi har nået nogle mål nu, og at vi skal længere, men der må de kommende forhandlinger bl.a. om Vandmiljøplan III jo vise, hvordan vi skal komme videre.

Til Jørn Jespersen ...

Formanden:

Hr. Jørn Jespersen.

Eyvind Vesselbo (V):

Til hr. Jørn Jespersen kan jeg sige, at når jeg nævner Institut for Miljøvurdering, er det da ganske klart, at det er et neutralt institut. Men det institut skal jo beskæftige sig med forholdene mellem miljø og økonomi, og derfor vil det da være en ganske naturlig ting, at de selv tager denne her sag op.

Men der er selvfølgelig også den mulighed, som jeg også tidligere har nævnt, at man kan bede instituttet om at lave noget mod betaling. Og det kunne jo være, at man kunne gøre det i den her sammenhæng. Men helt naturligt vil det da være sådan, at de tager sådan en sag op som denne her, idet den er så central.

Det er det samme, jeg vil svare hr. Keld Albrechtsen, at de ting, som hr. Keld Albrechtsen spurgte om, vil blive belyst i Vandmiljøplan III og indgå i forhandlingerne om Vandmiljøplan III.

Jeg har ikke så meget tid, så jeg må uddybe det senere.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Hr. Eyvind Vesselbo svarede ikke på mit spørgsmål, og derfor tager jeg det som en bekræftelse på, at det er rigtigt, at da vi tidligere i det her Folketing har stemt om at forbyde grundvands-truende pesticider, støttede Venstre ikke forslaget. Men jeg må jo blive korrigeret, hvis jeg har taget fejl.

Jeg vil gerne lidt videre til det konkrete. Nu hører vi, at Venstre på nogle strækninger godt kan se, at der er problemer: Der er sprøjtegift i grundvandet, der er også nitratforurening og andre typer forurening. Men hvilke midler har man tænkt sig at tage i anvendelse? Det kan da ikke passe, at Venstres ordfører, en regering, ikke har et eneste konkret bud på, hvordan man skal gå ind.

Så vil jeg gerne spørge Venstres ordfører i forhold til det, som hr. Jørn Jespersen også var inde på med de sprøjtefri randzoner omkring åer og større søer: Mener Venstre, at det her med pesticider er noget, der skal til at puttes ind under vandmiljøplanforhandlinger, så vi derved skal udvide det, vi forhandler om, til den kommende vandmiljøplan? Og hvis Venstre vil komme med et oplæg om det, vil vi da meget gerne have løftet sløret for, hvor lang tid Venstre har tænkt sig at sidde på sine hænder og vente på, at det her ikke bliver opfyldt.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

To ting: For det første kan jeg forstå, at hr. Eyvind Vesselbo går ind for, at vi skal yde kompensation, når vi pålægger folk begrænsninger. Så har jeg nu, kan jeg forstå, flertal for mit beslutningsforslag, der kommer på her i løbet af et par uger, om kompensationen for de sprøjtefri bræmmer langs højt målsatte vandløb osv. Det er glædeligt, at vi har det klart på så tidligt et tidspunkt. Det er vældig fint.

Kl. 10.50

For det andet: Der er et andet sted, hvor vi er vældig uenige, eller hvor jeg kommer i vanskeligheder med at forstå det. Det er det her med mest muligt miljø for pengene.

Når det kan bruges til at finde ud af, om det nu er landmandens driftsøkonomi, eller det er grundvandet, det handler om, mener jeg nemlig, at det er et eksempel på, at den der med mest muligt miljø for pengene slet ikke duer. For betyder det så, at det altså er bedre at bruge 100 mio. kr. på at mindske CO₂-udledningen end på at sikre grundvandet? Hvor får man så mest for pengene? Det kan jeg simpelt hen ikke finde ud af. Hvad er mest værd: At sænke CO₂-udledningen eller at sikre grundvandet? Det er dér, mest muligt miljø for pengene simpelt hen ikke duer, overhovedet ikke.

Det har regeringen jo også for længst bevist, når den fjerner al miljøbistand i Østeuropa, selv om det er et eksempel, hvor man får aller mest