

forurenende stof efter det andet. Her i februar støttede regeringen i komiteerne i EU fem stoffer, hele fem stoffer, som eksperter, danske vandværker osv. kraftigt frarådede regeringen at stemme for i EU.

Jeg forstår det ikke, og jeg vil godt spørge ministeren: Hvordan kan det være, at ministeren nu siger fra talerstolen, at Danmark aktivt i EU skal gå imod godkendelse af stoffer, der vil sive ned og forurene grundvandet, samtidig med at Danmark altså i de pågældende komiteer i EU, hvor de stoffer godkendes, støt og roligt stemmer for godkendelse af de giftstoffer, som vi ved efterfølgende vil komme til at give store problemer her i Danmark? Her synes jeg simpelt hen, at ministerens redegørelse er uden hoved og hale, for ministeren siger et og gør konsekvent noget andet.

Problemet er jo også, at opfyldelsen af målsætningen om overgang til økologisk jordbrug sker alt, alt for langsomt. Og det mest effektive middel til at undgå nedslivning er og bliver at indføre økologisk drift, for så kommer giftstofferne simpelt hen ikke ud på jorden.

Derfor skal jeg på Enhedslistens vegne fremsætte følgende forslag til vedtagelse, som jeg håber, at der kan blive støtte til:

### Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget finder, at der omgående bør gribes ind over for den stigende nedslivning af giftstoffer til grundvandet, pålægges regeringen at fremlægge en plan med følgende indhold

- den offentligt ejede jord samt jorden i vandoplandene til de store byer omlægges til økologisk drift, og giftgrundene oprenses hurtigere end planlagt,
- pesticider gøres receptpligtige hos planteavlskonsulenten, der sikrer, at andre driftsmæssige metoder ikke umiddelbart kan give sammenlignelige resultater,
- pesticider, der er fundet i det nydannede grundvand, forbydes,
- Danmark stemmer imod optagelse af pesticider i EU's pesticiddirektiv, når optagelsen forringer beskyttelsesniveauet i Danmark, og
- der oprettes en ny og større vandfond i overensstemmelse med behovet.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 29).

### Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

I forslaget til vedtagelse står der, at giftgrundene skal oprenses, men hvad er giftgrundene for nogen i den sammenhæng her? Er det alle de landbrugsjorde, som er forurenede med pesticider, som er på vej ned mod grundvandet, som er blevet sprøjtet ud for 20 år siden, og nu måske er lige så mange meter nede? Er det dem, vi skal oprense? Det er en rimelig omkostningstung affære. Det er mit første spørgsmål.

Kl. 10.25

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg tror i og for sig godt, at hr. Ole M. Nielsen kan forestille sig, hvad der menes med giftgrundene.

Det er jo sådan, at det ikke alene er landbruget, der bidrager til forurening og nedslivning af sprøjtemidler og pesticider, for det er jo også sådan, at der ligger kemikalieaffald rundt omkring på forskellige grunde. Det er et meget stort problem, og det kommer til at koste ganske mange penge. Det er typisk grunde, som ligger i tilknytning til de større byer, og dér, hvor der har været industri.

Der tænkes i den sammenhæng naturligvis ikke på landbrugsjorden i almindelighed. Jeg håber, at det dermed er præciseret, hvad vi snakker om.

Vi mener altså, at der skal gøres en indsats i forbindelse med at få fjernet al den udsprøjtning af giftstoffer på landbrugsjorden, som finder sted. Det er den ene del af det, hvor vi har peget på økologien, som det mest effektive middel til at standse sprøjtemidlerne på markerne. Samtidig skal vi selvfølgelig have ryddet op i det, industrien har efterladt sig på kemikaliegrundene. Det er det, der menes.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg synes, det var en acceptabel forklaring. Jeg synes faktisk godt, at det kunne beskrives lidt bedre i forslaget til vedtagelse, hvad det er, vi snakker om.

Så vil jeg spørge hr. Albrechtsen: Jeg er helt enig i bekymringerne over, at det er et stigende