

overværede det ikke selv. Jeg har ingen viden om det.

Kl. 18.55

Hvis der rent proceduremæssigt er sket et eller andet, som jeg ikke helt kan gennemskue rækkevidden af, som ikke findes tilfredsstillende, så skal jeg på alles vegne beklage det dybt. Det vil aldrig ske igen. Vi vil tage alle mulige skridt for at sikre, at det aldrig sker igen.

Det er en garanti, jeg gerne vil afgive her fra Folketingets talerstol.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KRF):**

Den danske ekspertgruppe udtaler, at hvis man begynder et forsøg med lægeordineret heroin i Danmark, bør man indstille sig på en permanentgørelse af lægeordineret heroin. Også i den hollandske rapport indstiller forskerne til regering, at man bør permanentgøre forsøget af hensyn til de narkomaner, der var involveret i forsøget, fordi de ellers ville få det meget værre.

Ministeren var også inde på, at i Holland var der en helt anden målgruppe end den, som eksisterer i SF's forslag. Kan sundhedsministeren bekræfte, at faktisk de allertungeste, de allersvageste blandt narkomanerne, dem, som SF faktisk ønsker at inddrage i forsøget i Danmark, slet ikke kunne få lov til at være med i Holland?

Man kan i den hollandske rapport se, at narkomaner, som havde alvorlige helbredsproblemer, psykosociale problemer, som havde aggressiv opførsel, som var gravide, som krævede mere end 150 ml metadon pr. dag, som ikke kunne tale hollandsk, og som ikke var i metadonbehandling i forvejen, osv., osv., altså dem, som vi ville kalde de allersvageste og allertungeste, de kunne slet ikke få lov at være med.

Er det rigtigt?

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Fru Sophie Hæstorp Andersen for en kort bemærkning, og det er den tredje og sidste i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Så vil jeg bare starte med at tilføje til fru Tove Videbæk, at det stadig væk er et dansk forsøg, vi taler om. Det er ikke at overføre det hollandske til Danmark. Det er at sammensætte sit eget forsøg og selv vælge ud, hvem man mener, der er de hårdest belastede narkomaner, som skal være med i ens forsøg.

Så den sammenligning, som jeg før beskyldte ministeren for, kunne man måske også blive fri for fra Kristeligt Folkepartis side.

Derudover siger ministeren, at han ikke kendte til det pressemøde, og så vil jeg så kort oplyse, at udefra kommende fuldstændig blev nægtet adgang. Prøvede man at sende en medarbejder derover, fik man at vide, at det var et lukket arrangement. Så sådan er det. Så vil jeg ikke bore mere i det.

Men når nu debatten skal tages på det saglige grundlag osv., vil jeg godt høre, hvordan det kan være, at ministeren mener, at udsagnet fra tidligere narkomaner, der i dag er stoffri, om, at det ikke kan være rigtigt, at man bør give heroin til nuværende narkomaner for at få dem ud af deres heroinmisbrug, tages til indtægt for at nægte at lave et forsøg i Danmark. Er det også den måde, man gør på andre områder inden for sundhedspolitikken, at man spørger tidligere patienter om, hvordan de blev behandlet, og lader deres udsagn stå som gældende for, hvordan man skal behandle andre patientgrupper?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnal (SF):**

Jeg synes også, ministerens facon er en smule irriterende på den måde, at jeg har stor respekt for, at mænd kan være følsomme, men jeg synes måske, ministeren er lidt overfølsom. Herregud! Det jeg gjorde, var at kvittere for en oplysning om en dato, og så stillede jeg et konkret spørgsmål, som jeg i øvrigt ikke fik svar på, nemlig – jeg gentager:

Vil ministeren bede ekspertgruppen genvurdere konklusionerne på baggrund af den hollandske rapport?

Når det er ganske væsentligt, er det jo, fordi den ekspertgruppe konsekvent bliver skubbet foran i ministerens argumentation, når ministeren skal finde argumenter for sit ståsted. Og så er det vel vigtigt at vide, om den ekspertgruppe ikke vil få lov til at afslutte sit arbejde, for det er jo ikke en hvilken som helst rapport, der ligger. Det er en rapport, der for første gang ikke giver modstanderne af det her forsøg mulighed for at sige, at der ikke ligger et videnskabeligt grundlag.

Jeg tror, alle anerkender, at der ligger et solidt videnskabeligt grundlag.

Jeg synes, det er underligt pseudo, hvis den debat ikke bliver inddraget også af den ekspertgruppe, der i øvrigt skubbes foran med et for-