

sig til den. Det er vel ikke regeringens generelle modstand mod viden, der kommer til udtryk her? Men hvordan kan det være, at den ikke var oplagt i en debat, der i 3 år har været præget af, at man sagde, at man savnede videnskabelighed? Da videnskabeligheden så kom, ville man ikke belyse det.

Kan vi få det tilbud fra ministeren i dag, at arbejdsgruppen går videre med at belyse det her, så den samme arbejdsgruppe konkluderer det hollandske forsøg?

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Det interessante ved ministerens indledende bemærkninger er jo netop hele ideen med, at det hollandske forsøg ikke er blevet evalueret endnu og ikke kan inddrages i debatten i dag, hvorefter man alligevel kommer med alenlange statistiske sammenligninger om, hvor meget det ville koste, hvis vi tog det hollandske og overførte det fuldstændig ukritisk til det danske osv. Hvem var det så? Hvor mange mennesker drejer det sig om osv.? Det er jo ikke det, der er humlen, kan man sige, i den her debat i dag.

Humlen i debatten i dag er jo, hvorvidt vi skal lave vores eget danske forsøg. Men når nu man er inde omkring det hollandske forsøg, vil jeg også høre om netop rapporten dér, der har ligget klar siden januar. Begrundelsen for, at den først kommer nu, er der lige blevet spurgt om. Derfor vil jeg hellere høre: Er det sådan, at man tillader ekspertgruppen at fortsætte, eller har man tænkt sig at nedlægge denne, ligesom man har nedlagt Narkotikarådet, fordi de måske i fremtiden havde tænkt sig at sige én imod? Jeg kunne også godt tænke mig at høre om proceduren vedrørende ekspertgruppen i dag.

Er det en ny procedure fra sundhedsministeren side, at man først indkalder pressen og derefter orienterer politikerne ved først at lade rapporten indgå langt senere på dagen, efter at man har givet den til journalisterne?

Kl. 18.35

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Det skal være et meget kort og meget konkret spørgsmål, for ministeren sagde tidligt i sin tale, at når man laver et forsøg, er det jo med henblik på at lave en fast ordning. Jeg håber da, at vi stadig væk laver nogle sundhedsmæssige forsøg, og hvis de viser sig at være en fiasko, så lader vi være med at gøre dem til faste ordninger.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Sundhedsministeren var inde på flere af de argumenter, som ekspertgruppen er fremkommet med i sin rapport, og den rapport er jo allerede i medierne blevet kaldt både lige gyldig og forældet, måske fordi den ikke siger det, som forslagsstillerne her ønsker.

Mener sundhedsministeren, at hovedvægten af eksperternes argumenter imod statsheroïn ville have været det mindste anderledes, hvis eksperterne på forhånd havde haft mulighed for at se den hollandske rapport? Her tænker jeg på argumenter, som at der stadig væk er store uundnyttede muligheder i de eksisterende behandlingstilbud i Danmark, at den eksisterende behandlingsindsats mangler ressourcer, at heroïnordination kan medvirke til at skabe signalforvirring i indsatsen for at forebygge narkotikamisbrug, at det kan være svært at fastholde afgrænsningen af gruppen, osv. osv. Langt hovedparten af de argumenter, som ekspertgruppen kom med, ville, som jeg ser det, ikke have været spor anderledes, hvis den havde set den hollandske rapport.

Men hvad mener sundhedsministeren om dét?

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg må sige, at jeg ikke helt præcist kan gennemskue, hvilket formål man søger at forfølge her.

Jeg holder et indlæg, hvor jeg lægger tingene op og siger, at vi ikke er dogmatiske, vi er fordomsfrie, vi indgår i drøftelser på baggrund af saglighed. Og så kommer hr. Villy Søvndal, der jo åbenbart selv mener, at det var et elegant indlæg, der blev holdt – han sætter standarden for elegance – og insinuerer både det ene og det andet. Det vil jeg gerne have mig frabedt.

Det er også rettet til Socialdemokratiets ordfører. Den ekspertgruppe er en ekspertgruppe, der er nedsat af den tidligere regering med et kommissorium, som var bredt, og som gik ud på at afdække indsatsen for de hårdest belastede stofmisbrugere med en deadline, der hed udgangen af 2001.

Jeg skal nok lade være med at gøre mig polemiske overvejelser om, hvorfor den tidligere regering satte en så langmodig deadline, så det lige magede sig sådan, at det først blev efter folketingsvalget. Eller om det i øvrigt har nogen sammenhæng med, at det jo historisk set, når vi har diskuteret dette forslag, har været en helt