

kriterier kunne få tilbud om supplerende hero-inordination.

Hvis man – og jeg ved ikke, om man kan – så-dan rent matematisk overfører de hollandske erfaringer, ser det ud til, at man ikke ville kunne forvente nogen forbedring for 440 af de 1.000, og at 310 af de 1.000 ville opnå den samme forbedring alene med metadonen. Tilbage bliver 250 – altså en fjerdedel af de 1.000 – som ser ud til at kunne opnå forbedring med metadon i kombination med heroin.

Der kan her være grund til at indskyde, at vi udelukkende taler om stofmisbrugere i metadonbehandling – jeg har sagt det før, men det er vigtigt for debatten – altså en målgruppe, der ikke er sammenfaldende med de hårdest belastede stofmisbrugere, som efter ekspertgruppens skøn udgør mellem 900 og 1.200 stofmisbrugere. Og det er jo egentlig dem, de 900 til 1.200, der er indeholdt i det beslutningsforslag, som SF har fremsat.

Efter de hollandske erfaringer synes kombinationsbehandling af 1.000 stofmisbrugere at ville indebære en umiddelbar årlig merudgift på 150 mio. kr. Man ville altså for en årlig merudgift – idet jeg understreger, at jeg alene overfører et talmateriale – på 150 mio. kr. kunne forbedre forholdene for 250 eller mindre end 2 pct. af de 14.000 stofmisbrugere, vi mener der i alt er her i landet.

Det siger jeg ikke ud fra sådan en kræmmermentalitet eller for at forklejning betydningen af en forbedring af forholdene for 250 stofmisbrugere. Slet, slet ikke. Intet ligger mig fjernere. Jeg siger det alene for at prøve at sætte tingene i relief og for at rejse spørgsmålet, om ikke midler i den størrelsesorden ville kunne finde bedre anvendelse andre steder i stofmisbrugerbehandlingen.

I den forbindelse vil jeg gerne igen gøre opmærksom på, at vi jo i Danmark allerede har to andre forsøg i gang, som uden heroin godt kan vise sig at være til måske lige så stor gavn for de hårdest belastede i metadonbehandling. Det gælder dels forsøget med øget psykosocial indsats, dels forsøget med at lade stofmisbrugerne injicere metadon i stedet for at drikke den, sådan som jeg også omtalte det tidligere. Jeg regner med for det sidstes vedkommende, at vi kan se de første delresultater her midt på året, og jeg har selv en intuitiv fornemmelse af, at det kan være et forsøg med et betydeligt perspektiv.

Kl. 18.30

Så alt i alt finder regeringen ikke, at afgørende nye momenter i forsøget med ordination med heroin i kombination med metadon taler for på nuværende tidspunkt at se positivt på hero-inordination.

Foreløbig afventer vi den faglige vurdering af det hollandske forsøg, som vi har bedt Sundhedsstyrelsen om at foretage, og jeg kan i tilslutning hertil sige, at jeg er bekendt med, at Centret for Rusmiddelforskning under Socialministeriet tilsvarende i øjeblikket vurderer det hollandske forsøgsmateriale. For så vidt angår Sundhedsstyrelsen, har jeg en forventning om, at vi i løbet af et par måneder vil have Sundhedsstyrelsens faglige vurdering af det hollandske forsøg.

Jeg håber, at jeg her har bidraget til at give det her lidt nuancer. Regeringen er sådan set besjælet af tanken om, at vi skal give de danske narkomaner den bedst tænkelige mulighed for at komme ud af deres misbrug, men regeringen er ikke overbevist om, at det at finansiere deres misbrug ved heroin er den rette vej. Vi har nu de seneste erfaringer til vurdering, og vi vil løbende forholde os til og løbende vurdere det erfaringsmateriale, der løber ind forskellige steder fra, for på den baggrund hele tiden at tage stilling til, hvordan vi indretter den danske narko-behandlingspolitik på en sådan måde, at der er den bedst tænkelige sammenhæng mellem det ressourceforbrug, vi har, og de resultater, der kan opnås.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg synes, ministeren gjorde sig meget umage for – på trods af at han sagde, at han ikke havde specielle religiøse forestillinger på det her punkt – at finde hår i suppen, det må jeg sige. Og jeg synes ikke engang, at det var særlig elegant.

Jeg vil sådan set bare bede ministeren bekræfte, at rapporten lå færdig i Sundhedsministeriet i januar måned, og spørge: Hvorfor kom den ikke på det tidspunkt? For ministeren anklagede os for at forcere et forløb. Hvorfor holdt man den rapport tilbage, som var færdig i januar, med hvilken begrundelse? Det vil jeg sådan set godt høre. Det er det ene.

Det andet, jeg godt vil høre, drejer sig om rapporten. Nu diskuterer vi jo på baggrund af en rapport fra Holland, som man konsekvent har undladt at forholde sig til, selv om der var nogle i arbejdsgruppen, der bad om, at man forholdt sig til den. Det blev ikke ønsket, at man forholdt