

Studenterrådgivningen står for et væsentligt tilbud til de studerende, som hr. Morten Homann også her redegjorde for, og der er selvfølgelig brug for social, psykologisk og psykiatrisk støtte for at gennemføre studierne de forskellige steder.

De studerendes uddannelses gennemførelse beror imidlertid på mange faktorer, og uddannelsesinstitutionerne kan selv medvirke til at løfte en del af disse opgaver.

Uddannelses gennemførelse er således et af de forhold, som vil være placeret højt på regeringens dagsorden i de kommende år. Jeg anser det for at være mest hensigtsmæssigt at lægge prioriteringen og indsatsen på gennemførelsesområdet på det enkelte universitet.

Jeg er opmærksom på, at studenterrådgivningen har ressourceproblemer uanset fastholdelsen af bevillingsniveauet i 2002. I den sammenhæng tager ministeriet en drøftelse med universiteternes rektorer med henblik på at give universiteterne mulighed for at yde tilskud til studenterrådgivningens aktiviteter over for deres studerende, hvis de finder, at det vil være hensigtsmæssigt.

Denne model har den fordel, at der på institutionsniveau kan ske en samlet prioritering af indsatsen mod frafald og lange gennemførelselstider, uanset om det er begrundet i uddannelsens tilrettelæggelse eller de studerendes sociale eller psykologiske forhold.

#### **Morten Homann (SF):**

Det fremgår i øvrigt også af budgetoverslagsårene, at nedskæringen vil stige i de kommende år. Det er endda en ret voldsom nedskæring i studenterrådgivningens budget, som man vil opleve i løbet af budgetoverslagsårene.

I forlængelse af ministerens svar kunne jeg da godt tænke mig at få at vide, hvordan han så opfatter studenterrådgivningens reaktion på finanslovspillet, som netop er, at man vil lukke flere af sine afdelinger. Det kan jo ikke betyde andet, end hvis f.eks. afdelingen i Esbjerg må lukke, må de studerende i Esbjerg, hvis de står med nogle psykologiske eller personlige problemer, som skal løses, hoppe på toget og så køre til Århus eller Odense, eller hvor den nærmeste studenterrådgivning vil komme til at ligge.

Det må da alt andet lige betyde, at der er færre, som får den rådgivning og i sidste ende også færre, som vil gennemføre deres studier. Er ministeren enig i disse betragtninger?

#### **Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Som udgangspunkt bliver jeg i hvert fald nødt til at fastholde, at det er en misforståelse at tro, at der er sket nedskæringer. Der er akkurat den samme bevilling i dette års finanslov som i sidste års finanslov.

Men spørgeren har ret i, at der er opstået nogle problemer nogle steder, fordi man reelt havde flere midler til rådighed i 2001, da man havde overført nogle midler fra året i forvejen. Det er vi også opmærksom på, og derfor har vi også, som jeg sagde i mit svar, lavet en aftale med rektorerne om, at vi allerede på et møde inden for den næste uges tid vil vi drøfte det med dem.

Der er altså tale om ekstra penge, hvis det er således, at vi skal ind og løfte et problem. Hvis man ser på finansloven isoleret set, er det de samme midler. Men jeg skal bare gentage, at problemet er opstået, fordi man selv har skaffet sig flere midler i 2001 på grund af knap så mange forbrugte midler i 2000. Det er det, der er forklaringen på det.

Kl. 16.40

#### **Morten Homann (SF):**

Så må ministeren bekræfte, at det, der er sket – og jeg vil også gerne, hvis ministeren kan dokumentere præcis, hvilke beløb der er tale om – er, at samtlige besparelser i finanslovsforslaget, både dem i den tidligere SR-regerings forslag og dem, som i den nuværende regerings finanslovsforslag blev lagt oven i, i kraft af finanslovsforliget er blevet taget af bordet. Det vil jeg gerne have ministeren til at bekræfte.

#### **Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Når spørgeren nu refererer til fortid, er jeg selvfølgelig en anelse forsigtig, for min historiske baggrund sikrer ikke, at jeg kan gå meget tilbage før år 2000. Men for så vidt angår 2001 og 2002, kan jeg ikke bekræfte, at der er nedskæringer, for det er der ikke. Det er samme niveau, men når der i år 2000 var et mindre forbrug, var det simpelt hen, fordi man ikke brugte pengene i rådgivningen.

De var til stede, og da de ikke blev brugt, overførte man dem til 2001, og det er derfor, at det beløb er højere. Men hvis man ser på de enkelte budgetår, er der bevilget det samme beløb.

Det er de oplysninger, jeg har fået, og i tilknytning dertil vil jeg gerne gentage, at der er opstået nogle u hensigtsmæssige problemer i forbindelse med de ekstra midler, man har brugt i 2001, og det gør, at vi har aftalt et møde inden