

at intensivere indsatsen skærer den ned til det halve, er da ikke særlig betryggende.

**Ritt Bjerregaard (S):**

Jeg forstår da godt, at ministeren gerne vil have det til at se ud, som om det, der sker her, i virkeligheden er, hvad den tidligere regering ville have gjort. Det er en lidt mærkelig argumentation, i og med at den siddende regering jo absolut ikke ville bruge den finanslov, som lå fra den tidligere regering, men ville have tid til at udarbejde sin egen og helt selvstændige finanslov. Derfor går jeg ud fra, at det, vi drøfter, er det, ministeren har ment der skulle prioriteres i denne finanslov.

Jeg deler ikke den prioritering, som ministeren har foretaget på området, og derfor vil jeg gerne spørge ministeren: Hvordan passer det egentlig sammen med, at ministeren nu siger: Jo, men der skal da være en kontrol af de udvalgte områder, hvor man ved, at der kan være nogle problemer, og det er jo noget af det, fødevareregionerne tager sig af, og det vil de da også tage sig af, når vi samtidig har fået et bilag i Fødevarerudvalget, der viser, at alle regioner skal nedskære i antallet af medarbejdere og i de funktioner, de skal varetage? Hvordan i alverden skal de kunne overkomme det?

**Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):**

Jeg vil godt sige til hr. Jørn Jespersen, at i de prioriteringer, der er lavet f.eks. med antallet af prøver på frugt, ligger der ingen fødevarerikkerhedsmæssig risiko overhovedet inden for de rammer, vi har valgt – ingen.

Antallet af prøver har været stigende over en årrække, men man har aldrig på noget tidspunkt i det forløb kunnet konstatere, at der er sket en forskydning i antallet af restkoncentrationer i de prøver, man har taget. Derfor vil der ikke være noget problem i at skære antallet af prøver ned og så følge udviklingen.

Jeg har sagt tidligere, at sker der udsving, som kunne indikere, at der er et eller andet galt, er det klart, at så vil vi selvfølgelig tage fat i området. Det er indlysende, men der er ingen fødevarerikkerhedsmæssig risiko, hverken for så vidt angår restkoncentrationer eller tilsætningsstofferne. Det har været mig magtpåliggende at sikre, at det ikke var tilfældet.

Kl. 16.30

Med hensyn til regionerne har det jo ligget i den lovgivning, der ligger til grund for den nye regionsdannelse, at der skulle ske en effektivise-

ring, når man nu fik omdannet de, jeg tror, det var 34 LMK-enheder til 11 regioner. Det tror jeg ikke der har været noget tvivl om.

Den ekstraudgift, der så har været, er en, som både den tidligere og den nuværende regering retter op på i forbindelse med finansloven, sådan at vi kommer ned på det niveau, som det har været meningen at man hele tiden skulle ligge på, når vi snakker fødevarerkontrol og fødevarerikkerhed.

**Jørn Jespersen (SF):**

Her er faktisk et af de områder, hvor jeg vil råde fødevarerministeren til ikke at være alt for lydhor over for sine egne eksperter. Generelt synes jeg, det er godt med eksperter – det har jeg forstået regeringen er noget mere skeptisk over for – men lige på det her punkt, tror jeg altså ikke, at der i befolkningen er nogen særlig stor forståelse for at sige, at der ingen fødevarerikkerhedsproblemer er ved, at der er pesticidrester i 60 pct. af den importerede frugt og grønt.

Jeg tror på, at der er en holdning i befolkningen, og jeg hører den ofte komme til udtryk, der hedder: Vi ønsker ikke pesticidrester i vores mad. Det synes jeg regeringen skulle tage som udgangspunkt, og så i stedet for at sige, at der ingen problemer er, skal man sige: Vi vil have pesticidresterne ud af vores fødevarer, og nu lægger vi en strategi og en plan for, hvordan vi kan få det.

I stedet for må befolkningen i dag se en regering, som siger: Ingen problemer – der er ikke noget fødevarerikkerhedsproblem i det, vi skærer antallet af prøver ned, og vi henviser til, at det skal virksomhederne klare ved egenkontrol. Det tror jeg faktisk ikke er det, som befolkningen gerne vil høre.

Jeg kan ikke gøre noget ved det. Regeringen har aftalt det med Dansk Folkeparti. Dansk Folkeparti vidste det ganske vist ikke på det tidspunkt, hvor de aftalte det, men de er alligevel loyale over for aftalen. Vi kan ikke ændre ved det. Jeg appellerer bare til, at fødevarerministeren overvejer, om ikke der skal et kursskifte fra regeringen til på det her punkt.

**Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):**

Jeg vil godt sige til hr. Jørn Jespersen, at uanset om vi så fordoble prøveantallet til 6.000 eller til næsten ligegyldigt hvad, så ville vi jo ikke få mere fødevarerikkerhed af den grund. Vi ville få et større datagrundlag, der ville give det samme resultat, som hvis vi tog 2.000 eller 1.600 prøver.