

tale om en nytiltrådt minister, der henholder sig til en praksis, der også har været gældende under den tidligere regering.

Jeg kan jo ikke på forhånd sige, hvad der kan være af særlige omstændigheder, og jeg synes direkte, det ville være uholdbart, hvis jeg stod og gav en hel masse eksempler på omstændigheder, som kan føre til en undtagelse, og omstændigheder, som ikke kan føre til en undtagelse.

Jeg kan ikke sige mere, end jeg har sagt, og jeg tror, det svarer ret nøje til, hvad den tidligere justitsminister, hr. Frank Jensen, har sagt i samme sag.

Så vil jeg gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg står her med et svar, som jeg gav hr. Søren Søndergaard den 7. marts, hvor han spurgte, om jeg ville garantere, at den irakiske hærchef ikke får lov at forlade Danmark, før der er taget stilling til, om der skal rejses tiltale mod ham for medvirken til krigsforbrydelser.

Jeg svarede, og jeg citerer, og det er kort:

»Det har i pressen været omtalt, at USA kunne være interesseret i at bruge den irakiske hærchef i forbindelse med et eventuelt kommende opgør med Saddam Hussein.

Justitsministeriet har oplyst, at danske myndigheder ikke har modtaget nogen henvendelse herom fra USA.

Justitsministeriet har endvidere oplyst, at den igangværende straffesag mod hærchefen efterforskes af politiet, der også løbende vurderer, om der er grundlag for at frihedsberøve den pågældende.

Jeg skal i den forbindelse understrege, at en eventuel frihedsberøvelse af den pågældende som led i den pågående strafferetlige efterforskning ikke vil kunne finde sted med hjemmel i udlændingeloven, men alene efter reglerne i retsplejeloven.«

Det var det svar, som hr. Søren Søndergaard fik, og jeg tror ikke, at der kan siges meget mere.

#### **Klaus Hækkerup (S):**

Jeg vil godt sige, at jeg forstår overhovedet ikke, at integrationsministeren i denne her sag henviser til den tidligere regerings praksis.

Under valgkampen blev det fremført, især af Det Konservative Folkeparti, men også af andre partier, at nu skulle der en ny praksis til. Nu skulle den slaphed, der udvistes ved, at de, der var på tålt ophold i Danmark, kunne gå frit rundt uden at være spærret inde, ophøre. Nu skulle de, om jeg så må sige, sættes fast i Sand-

holmlejren, nu skulle der styr på dem, nu skulle man vide, hvor de var.

Så er spørgsmålet selvfølgelig: Hvad er den nye praksis? Hvad var det, regeringen under valgkampen lovede at man ville stramme op om? Når jeg hører integrationsministeren nu, er det jo nærmest ingenting, så er det jo en henvisning til tidligere praksis.

Jeg vil godt spørge: Betyder det, at det, de nuværende regeringspartier gik ud og skitserede, det, som blev sagt i forbindelse med præsentationen af lovændringen af den fungerende justitsminister, om, at krigsforbrydere og andre, som befinder sig på såkaldt tålt ophold i Danmark, fremover skal interneres i Sandholmlejren, ikke er rigtig, at nu vil man alligevel dispensere fra det, at man vil finde ganske særlige omstændigheder, som man kalder det, og så tillade de pågældende at vende tilbage til Danmark, når de er rejst ud?

#### **Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg bliver nødt til at sige det, men nu blander hr. Klaus Hækkerup to vidt forskellige ting sammen, og det er et helt nyt spørgsmål, der nu rejses, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt en person på tålt ophold som den irakiske hærchef skal kunne henvises til at opholde sig i Sandholmlejren eller ej.

Det har regeringen ikke kunnet, for det er der ikke hjemmel til, men ifølge det lovforslag, der ligger i Folketinget, bliver der nu hjemmel til, at f.eks. den irakiske hærchef kan blive pålagt at tage ophold i Sandholmlejren af de grunde, jeg nævnte, til at der kan være bruge for at have ham i nærheden: dels hvis der skal foretages en retslig efterforskning, dels hvis der bliver mulighed for at sende ham ud, sådan som jeg beskrev. Det er ét spørgsmål: om han skal interneres, som der blev sagt, eller ej. Og på det punkt har regeringen til punkt og prikke levet op til det, vi har sagt. Lovforslaget ligger her, det venter bare på, at Folketinget siger ja til det.

Kl. 14.50

Det andet spørgsmål er noget helt andet. Det er spørgsmålet om, hvorvidt en, som er på tålt ophold, i forbindelse med en udrejse vil have forhåndsgaranti for, at vedkommende kan vende tilbage. På det punkt ligger der ikke noget lovforslag fra regeringens side, og på det punkt ligger der ikke nogen løfter fra før valget. Det er derfor, jeg på det punkt henholder mig til den tidligere regering.