

kan sige noget om det ene, men man kan ikke sige noget om det andet.

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Nu har jeg også sagt indtil flere gange, at vi ikke forhandler finanslov 2003 under et onsdags-spørgsmål, slet ikke, når finansministeren er kommet til stede. Så der er ikke andet at sige, som jeg har sagt flere gange, at det er tekniske fremskrivninger. Forhandlingerne om finanslov 2003 skal Socialdemokratiet nok blive inddraget i på rette tidspunkt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 1285

11) Til integrationsministeren af:

**Klaus Hækkerup (S):**

»Vil regeringen tillade, at asylansøgere på tålt ophold kan udrejse af Danmark og efterfølgende rejse ind igen, eller skal de, som regeringen har tilkendegivet, spærres inde i Sandholmlejren?«

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Udlændinge, der opholder sig i Danmark på såkaldt tålt ophold, er personer, som på den ene side ikke har kunnet få asyl, på grund af at de har begået alvorlige forbrydelser, men som på den anden side ikke kan udsendes tvangsmæssigt, fordi de risikerer forfølgelse. Der er altså tale om udlændinge, som er uønskede i Danmark.

Regeringen vil hellere end gerne tillade sådanne udlændinge at udrejse af Danmark, medmindre der er tale om, at den pågældende skal frihedsberøves eller er frihedsberøvet efter retsplejeloven som led i en strafferetlig efterforskning. Derudover vil regeringen gerne gøre det lettere at udsende sådanne udlændinge af Danmark.

Ved det lovforslag om ændring af udlændingeloven, som er fremsat som led i antiterrorindsatsen, foreslår regeringen, at udlændingemyndighederne løbende skal undersøge, om det er blevet muligt at udsende en udlænding, der opholder sig her i landet på såkaldt tålt ophold, f.eks. fordi forholdene i hjemlandet har ændret sig på en måde, så udlændingen ikke længere risikerer forfølgelse. Hvis det er tilfældet, vil ud-

lændingen blive udsendt tvangsmæssigt, medmindre den pågældende er frihedsberøvet eller skal frihedsberøves efter retsplejeloven.

Netop fordi udlændinge på såkaldt tålt ophold i princippet er uønskede i Danmark, ønsker regeringen derimod ikke uden videre at tillade, at sådanne udlændinge, hvis de rejser ud, kan rejse ind igen. Regeringen vil gerne undgå, at personer, som har begået alvorlige forbrydelser, søger til Danmark. Hvis de alligevel må være her, skal det være muligt at kontrollere deres ophold. Derfor ønsker vi en ændring af loven, og det indgår også i antiterrorpakken, så udlændinge på såkaldt tålt ophold kan pålægges meldepligt, ligesom der kan ske frihedsberøvelse, hvis det er nødvendigt for at fastslå, om det er blevet muligt at udsende den pågældende.

Herudover indebærer det forslag om ændring af udlændingeloven, som er blevet fremsat – det seneste som led i udlændingepakken – at sådanne udlændinge kan pålægges at tage ophold i Center Sandholm. Der er i så fald ikke tale om en frihedsberøvelse, men om en foranstaltning, som skal lette den kontrol med sådanne udlændinges ophold i Danmark, som er i landets interesse. Ved at anbringe dem i Center Sandholm sikrer vi, at myndighederne er bekendt med de pågældendes opholdssted. Det betyder, at vi hurtigere kan udsende dem, hvis det viser sig muligt.

Så mange var ordene.

**Klaus Hækkerup (S):**

Nu anvendte integrationsministeren betegnelsen, at de pågældende, hvis de rejste ud, ikke uden videre skulle kunne rejse ind igen. Jeg vil egentlig godt spørge, hvad der ligger i det forbehold.

Baggrunden for at spørge er selvfølgelig den irakiske hærchef Nizar Al-Khazraji, som den amerikanske regering efter avisforlydender har ytret ønske om at få til USA med henblik på at kunne iværksætte overvejelser om en indsats i Irak. Ligger der så i det forbehold, som integrationsministeren tog her, at han ikke uden videre, hvis der kommer en henvendelse fra USA, vil kunne få lov at rejse ind igen, hvis han rejser over for at deltage i forberedende aktiviteter af den ene eller anden form i USA? Eller ligger der noget andet i integrationsministerens forbehold?