

mindre produktionen blev flyttet til et konkurrencedygtigt område som f.eks. Østeuropa.

Ved etablering af et datterselskab i Litauen er der skabt basis for at bevare en række af virksomhedens øvrige funktioner, marketing, forskning, udvikling, i Danmark og dermed omkring 25 arbejdspladser i Danmark, som ellers ville være forsvundet.

Der er således ikke tale om, at staten aktivt går ind i nedlæggelsen af danske arbejdspladser. Lukningen af Randers Rebs produktion i Danmark var uundgåelig. Ved at medvirke til opstart af en fabrik i Litauen har IØ tværtimod medvirket til sikring af, at en række af virksomhedens funktioner kan bevares i Danmark.

Det er nok bl.a. sådan, man må regne med, at dansk erhvervsliv må styrke sin konkurrenceevne i en fremtid med global markedsøkonomi, som i sidste ende vil blive til gavn både for borgerne i Danmark og i det land, hvor man flytter ud til.

Så skal jeg sige, at samlet har vi i Østeuropa fået en dansk mereksport i kraft af vores indsats dér på ca. 5 mia. kr., og de har afledt en beskæftigelseseffekt i Danmark på ca. 8.800 arbejdspladser, oplyser Arbejderbevægelsens Erhvervsråd.

Uno Larsson (DF):

Så bliver jeg nødt til at citere noget fra Dagbladet Arbejderen:

»De flytter produktionen ud, hvor det er billigst at producere. Firmaerne bruger de regelsæt, der er sat op omkring massefyringer. Det er varslingsloven og samarbejdsaftalen.«

Der beskrives, hvordan firmaet kan afvikle produktionen, og så står der til sidst:

»Det er nemt.«

Men jeg vil også godt spørge ministeren: Hvad vil regeringen gøre, hvis dette her udvikler sig, og der kommer en bølge af virksomhedslagtninger eller -lukninger og efterfølgende opstart af produktion i udlandet?

Og jeg vil også spørge: Har ministeren gjort sig tanker om statens udgifter? Først betaler man for at flytte produktionen, så betaler man arbejdsløshedsunderstøttelsen, og hvordan går det ind i budgetterne, som regeringen har lavet?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det svarede jeg faktisk på i mit sidste svar, hvor jeg sagde, at en nylig undersøgelse fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd viser, at de danske direkte investeringer i Østeuropa op gennem 1990'erne har betydet en samlet dansk mereks-

port på i alt ca. 5 mia. kr. til disse lande og en heraf afledt beskæftigelseseffekt i Danmark på ca. 8.800 arbejdspladser.

Det vil sige, at det, man skal se på, er, at vi har nu en åben økonomi, hvor virksomhederne selvfølgelig flytter derhen, hvor de får de laveste omkostninger. Det må Danmark indstille sig på.

Det, vi skal vinde på i den kommende verdenskonkurrence, er jo viden, innovation, og så må man lægge de forskellige dele af produktionen forskellige steder – også design, som Randers Reb har. Det er det, der så skal sikre, at Randers Reb nu har arbejdspladser i Danmark, fordi vi sørgede for, at de så kunne lave en billigere produktion, som de ellers ikke ville kunnet have produceret i Danmark konkurrencedygtigt. Den kan de lave i Litauen.

Hvad vil vi gøre ved det? Det er for det første altså at udnytte den globale økonomi på den måde, jeg har beskrevet her, og for det andet at styrke danske virksomheders konkurrenceevne. Men det drejer sig om rammebetingelserne, og den danske regering er jo i fuld gang med at forbedre rammebetingelserne for dansk erhvervslivs konkurrenceevne. Det er jo sådan, det skal være.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1075

9) Til udenrigsministeren af:

Jeppe Kofod (S):

»Hvad kan udenrigsministeren oplyse om de reelle samlede nedskæringer i ulandsbistanden og Øststøtten (Mifresta) og deres finansiering af engangspuljen til sygehusene?«

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Som det er spørgeren bekendt, har regeringen foretaget en kritisk gennemgang af udviklingsbistanden og miljøbistanden til udviklingslande for at målrette og effektivisere den danske indsats.

Det er, som spørgeren også ved, udførligt beskrevet i regeringens redegørelse for gennemgangen af Danmarks udviklings- og miljøsamarbejde med udviklingslandene. Og som spørgeren også ved, har gennemgangen medført en samlet reduktion af bevillingerne med 1½ mia. kr. sammenlignet med den tidligere regerings finanslovsforslag fra august 2001, fordelt med 1