

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det er muligt, og det vil jeg slet ikke afvise, at hr. Ole Sohn og SF har haft nogle gode hensigter med forslaget, men SF er altså bare kommet til at skruet et forslag sammen, som betyder, at man kan tjene flere penge ved at arbejde 6 timer om ugen, end man kan ved at arbejde 37 timer om ugen. Og sådan et samfund kan vi altså ikke have. Det er jeg nødt til at sige til hr. Ole Sohn. Det kan man ikke. Vi kan ikke have det sådan, så man kan tjene mere ved at arbejde 6 timer end ved at arbejde 37 timer. Det skal kunne betale sig at arbejde.

Derfor tror jeg, at hvis der er nogen, der har brug for at gå i tænkeboks og overveje her, er det SF.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1219

6) Til økonomi- og erhvervsministeren af:

Ole Vagn Christensen (S):

»Vil ministeren oplyse, hvorfor Centeret for Vedvarende Energi ikke skal have del i de 600-700 mio. kr., som ministeren nævner i svar på spørgsmål nr. S 1085?«

Skriftlig begrundelse

I sit svar på spørgsmål nr. S 1085 oplyste ministeren blandt andet: »jeg underkender ikke det, der er lavet på centeret gennem årene«. Endvidere oplyste ministeren i samme besvarelse, at der er »afsat 600-700 mio. kr. til offentlig og privat forskning«.

Ole Vagn Christensen (S):

Vi har jo nu nogle gange drøftet Centeret for Vedvarende Energi, og jeg takker ministeren for det notat, jeg har fået på baggrund af de tidligere stillede spørgsmål.

Det notat siger lidt om, hvad det er for en udvikling, der foregår. Der er 50 projekter, som ligger uden for centeret, er det blevet oplyst over for mig. Det er 50 projekter; det er ikke 50 forskellige initiativtagere. Men når det drejer sig om Centeret for Vedvarende Energi, er der 62 involverede.

Disse 62 involverede er små virksomheder, som ligger i området, og derfor er mit spørgs-

mål: Hvorfor har ministeren ud af de 600-700 mio. kr., som ministeren nævner, ikke kunnet finde anledning til at finde de 8 mio. kr., der skal bruges til basisbevillinger, så 62 virksomheder kan fortsætte deres anliggende?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg kan sige, at jeg ikke mener, der er grundlag for, at Nordvestjysk Folkecenter for Vedvarende Energi skal have en fortrinsret til offentlige forskningspuljer. Centeret må søge på lige fod med andre.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at jeg i mit mundtlige svar på spørgsmål nr. S 1085 gjorde opmærksom på, at der udføres energiforskning og -udvikling i Danmark – som også nævnt af spørgeren – for 600-700 mio. kr. om året. Svaret skal forstås på den måde, at det tal skønmæssigt er det samlede niveau i 2001 for energiforskning og -udvikling herhjemme finansieret af virksomheder, offentlige forskningsinstitutioner og offentlige programmer.

Kl. 13.50

Jeg forventer imidlertid også, at reduktionen i finanslovens bevillinger til energiforskning og -udvikling vil blive kompenseret af konkurrenceevnepakkens forslag om højere skattefradrag for virksomhedernes investeringer i forskning og udvikling.

Ole Vagn Christensen (S):

Som sædvanlig fik vi ingen svar. Det, jeg har brug for at få at vide, er sådan set begrundelsen for, at dette center, som har 62 næsten lokale aktører, slettes fra landkortet, når man har så store midler, som ministeren nævner her. Det er lidt svært at se, at det er i overensstemmelse med den regionalpolitiske vedtagelse, vi har lavet herinde.

Jeg tror, de her virksomheder vil have meget svært ved at se, at det, som ministeren taler om vil være en compensation for dem, vil kunne gøre, at de får nogle nye arbejdsopgaver.

Og så må ministeren lige svare mig på: Er det ikke sådan, at det, vi taler om, når vi taler om Centeret for Vedvarende Energi, hvor der er så mange aktører involveret, er førkommercielle initiativer, hvorimod det, som ministeren taler om med sine 50 initiativer, alt sammen er noget, hvor andre har gjort benarbejdet?