

ønsker det. Og der indgår alle elementer i de overvejelser.

Vi synes, at de finder sted på den bedste og rigtigste måde bl.a. i et samarbejde med arbejdsmarkedets parter. Derfor har regeringen sagt: Ja, vi har overvejelser i gang om hele det her felt. Men vi vil ikke være bundet i de overvejelser af et håbløst SF-forslag, som betyder, at man kan tjene mere ved at arbejde mindre end ved at arbejde mere. Det er altså et tosset SF-forslag.

Bare som eksempel: Hvis man sammenligner bruttoindkomsten for en person, som arbejder 37 timer om ugen til en timeløn på 100 kr., fuldtid, med en person, som kun arbejder 6 timer om ugen også til 100 kr. i timen, men som samtidig får efterløn, ja, så vil den, der arbejder 6 timer om ugen, have 800 kr. mere til sig selv om måneden end den, der arbejder 37 timer om ugen. Det er rendyrket socialisme.

SF kan da ikke forlange, at regeringens overvejelser skal foregå på baggrund af sådan et forslag.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Ole Sohn. Jeg må til medspørgeren sige, at vi desværre kun har to muligheder. Hr. Ole Sohn.

Ole Sohn (SF):

Sandheden er jo, at med den måde, efterlønsordningen fungerer på i dag, har man frataget – og det har den nuværende regering fuldt medansvar for – ethvert incitament for ældre, for lavtlønnede til at tage arbejde, fordi hver en krone bliver modregnet. Hvis man derimod er en højtplaceret akademiker, der kan få høje lønninger, ja, så kan man score en gevinst, og det har aldrig været tanken med efterlønsordningen.

Derfor forstår jeg simpelt hen ikke, at regeringen ikke åbent siger: Vi erkender, at der er et problem, en skævvridning i den nuværende efterlønsordning til ugunst for de lavtlønnede, og det vil vi gerne være med til at rette op på. Og vores forslag, som vi har lagt frem, giver jo netop en mulighed for, at en lavtlønnet vil få en større gevinst af at arbejde, og det er det, der er hele pointen i det.

Kl. 13.45

Virkeligheden er, at de folk, som går på efterløn i dag, jo ikke går på efterløn for at kunne arbejde ved siden af. De går jo på efterløn, fordi de er afskedigede og arbejdsløse på det tidspunkt, hvor de er tvunget til at gå på efterløn, eller de går på efterløn, fordi de er nedslidte.

Så de der teoretiske eksempler på, hvordan man kan spekulere i efterlønsordningen, har jo intet at gøre med de lavtlønnede, som er slidt ned. Derfor er statsministeren lidt på afveje i sin vurdering.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg må sige, at jeg tror, SF står over for en pædagogisk opgave, der fuldstændig overstiger SF's evner, hvis man skal ud og forklare, at man kan tjene mere ved at arbejde 6 timer end ved at arbejde 37 timer. Altså ved at arbejde 6 timer tjener man mere end ved at arbejde 37 timer. Hvordan i alverden skal man forklare noget menneske det? Sådan et system er ikke set, siden Sovjetsystemet faldt sammen. Det er det altså ikke. Vores overvejelser kan og skal ikke finde sted på sådan et grundlag.

Lad mig derfor bare gentage: Regeringen er åben over for at overveje alle spørgsmål, der har at gøre med, hvordan vi kan gøre det muligt og mere attraktivt for ældre at blive længere tid på arbejdsmarkedet, hvis de ønsker det. Og der er ikke noget, der er udelukket at overveje dér. Det skal bare ikke foregå på grundlag af SF-modellen.

Første næstformand (Svend Auken):

Så har hr. Ole Sohn ordet for det sidste spørgsmål til statsministeren.

Ole Sohn (SF):

Det forslag, som SF har fremsat, er faktisk en, havde jeg nær sagt, modernisering af det oprindelige grundlag, efterlønsordningen blev indgået på i et samarbejde mellem Socialdemokratiet og Venstre helt tilbage fra sin oprindelse. Det, vi har lagt til grund, er, at frem for den oprindelige stopklods, hvor det var ud af vagten efter 200 timers arbejde, siger vi: Hvorfor skal det være stop? Hvorfor skal vi ikke give folk mulighed for at arbejde så lang tid som muligt, hvis de kan, og også mere end de 200 timer, som oprindeligt lå i det?

Så det er en videreførelse af den oprindelige ordning, som Venstre er medfader til. Vi har bare lagt det sociale element ind, sådan at det er blevet mere fordelagtigt for de lavtlønnede at gøre brug af ordningen og til gengæld så lidt mindre fordelagtigt for de højtlønnede. Så det er det sociale islet, som SF har lagt i det, og det er det, som Venstre tilsyneladende ikke ønsker at imødekomme.