

de været til forhandling, men at hr. Ole M. Nielsen bare tilsluttede sig det forslag, som regeringen kom med – det, vi på jysk plejer at kalde det mindst ringe.

Jeg må sige, at vejledningen synes jeg ikke rigtig hjælper. Jeg kan konstatere, at der ikke er grund til at blive fornærmet over, at man ikke har været i forhandling. Det har hr. Ole M. Nielsen heller ikke. Han tilslutter sig bare og har forventlig ingen forventninger om ændringer.

(Kort bemærkning).

Uno Larsson (DF):

Socialdemokraterne og Enhedslisten må jo tænke på, at ejendomsskatterne er steget kraftigt de senere år. Det skyldes også, at stigningen i grundskyldpromillen selvfølgelig følger med.

Jeg kan fortælle, at på sådan noget som på landbrugsjord udgjorde den 500 mio. kr. i 1996, i år 2002 er det 1 mia. kr., og man forventer selv med 12 promille, at det er 1,15 mia. kr. om året. Så jeg synes, det er på tide, at man gik ind og støttede landbruget en lille smule.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg må give hr. Ole Stavad ret i, at mit ordvalg var forkert. Vi har ikke været til forhandling. Det, jeg mente, var, at regeringen i enkelte sager også kan få tilslutning fra andet end højre side, også fra midten. Det er sådan, det er.

Så vil jeg i øvrigt sige, at jeg var fuldstændig enig med fru Marianne Jelved i, at vi skal fastholde beskattningen på immobile aktiver, men ikke på produktionsapparatet. Det er forskellen, ellers er jeg fuldstændig enig.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg skal blot i forlængelse af det sidste indlæg kvittere for den store opbakning fra alle hjørner til dette forslag, som jo er et kendt forslag.

Jeg kan forstå, at hr. Ole Stavad benytter debatten her i dag til for en stund at tænke tilbage på svundne skatteministerielle tider, for det, der vel spørger her, er, at der skal ses på bondegårdsreglen og vurderingen af stuehuse, og om man i forbindelse med, at man lægger loft over promillen, skulle ind og skærpe beskattningen af bomulighederne på landet.

Hvis det er det, der spørger, og det, der skulle forhandles om, skal jeg blot her tilkendegive, at det vil være regeringens intentioner at bruge det flertal, der rent og klart er til forslaget – det er til

at forstå – til at der nu indføres et permanent loft på 12 promille.

Kl. 20.20

Dette er jo i øvrigt heller ikke, sagt til fru Line Barfod, noget indgreb i noget selvstyre. Det er jo sådan, som det også fremgår, at kommunerne selvfølgelig kompenseres for det provenutab, som kommunerne har som følge af det her forslag, som jeg ser frem til nu bliver undergivet en effektiv, hurtig og samtidig grundig sagsbehandling i Folketingets Kommunaludvalg, hvor jo – det skal jeg ikke belære nogen om – alle drøftelser kan føres med alle, der har lyst til at deltage i dem. Og i det omfang, jeg skal bistå med besvarelse af spørgsmål eller andet, skal jeg også stille mig beredvilligt til rådighed.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg har et lille afklarende spørgsmål til indenrigs- og sundhedsministeren til forståelse af, hvor meget man skal bruge af kræfter på det her.

Vi er jo optaget af at medvirke til, at ting bliver ordentlige, og derfor er det jo ikke helt ligegyldigt, om det her er noget, der er indgået en aftale om, om det er omfattet af musefældeklausul osv., som forpligter Dansk Folkeparti.

Det er jo et forslag, der egentlig ikke ændrer noget i 2002, og derfor er det ikke noget, der automatisk affødes af finansloven for 2002. Derfor vil jeg godt vide: Er det her et forslag, der er aftalt, som binder de to regeringspartier og Dansk Folkeparti, eller er det noget, hvor både Dansk Folkeparti og regeringen i forhold til andre partier har frihed til at få foretaget nogle forbedringer, så sammenhængen bliver bedre?

Det er rigtigt, at man laver en konkret kompensation i 2003, men for 2004 og frem ser det jo anderledes ud, og der er der en større usikkerhed om, hvad der kommer til at ske for kommunerne.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Det er jo meget fristende, når folk kommer og tilbyder at forbedre noget. Nu står det mig ikke helt lysende klart, hvad det er for forbedringer, Socialdemokratiet præcis har i tankerne. Jeg vil da se frem til at få en præcis underretning om, hvad det er for nogle indlysende forbedringer i forhold til det producerende erhverv, som Socialdemokratiet mener, at man skal benytte lejligheden til at introducere, altså ud over denne