

vi var i dengang, måtte nogle give noget, og nogle måtte tage noget, og det her var ikke nødvendigvis en indrømmelse, vi fik, for at sige det på den måde.

Det, der er konsekvensen af det her forslag, er jo, at det er nogle bestemte mennesker, der får nogle fordele. Det er ikke nødvendigvis de mest nødlidende. Det er dem, der har de største jordbesiddelser, der får gevinsten, og vi ser ikke, at det er fornuftigt i den nuværende situation at give en indrømmelse til disse mennesker.

Hvis man ville have gjort et eller andet på det område, så kunne man have gjort noget andet, som var mere rimeligt i forhold til økonomiske behov og formåenhed.

Vi kan ikke støtte forslaget.

Marianne Jelved (RV):

Det er mange, mange år siden, at Folketinget besluttede, at jord skulle beskattes med minimum 6 promille og maksimum 24 promille. Det Radikale Venstre mener, at beskatning af det, man kalder immobile aktiver, er en af de mest sikre indtægtskilder også i fremtiden. Derfor bør den slags ændringer, som lovforslag nr. L 116 er et forslag om, indgå i en meget større sammenhæng.

Vi ser gerne, at skattesystemet gøres mere robust også set i en international sammenhæng. Hvis det er sådan noget, regeringen vil forhandle, kommer Det Radikale Venstre gerne. Vi tror det ikke, men hvis underet skulle ske, at vi kan snakke skattereform og se tingene i en større og mere perspektivrig sammenhæng, er vi til at få i tale. Alternativt stemmer vi imod forslaget.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten kan ikke støtte forslaget. Det forslag, der ligger her, vil jo være et forslag, der svækker det kommunale selvstyre, som vi ellers hører så meget om, og vi har tidligere i dag hørt meget om, hvor meget regeringen gik ind for det kommunale selvstyre, og hvor vigtigt det var, at man ikke greb ind i det kommunale selvstyre.

Men det her forslag griber altså ind i det kommunale selvstyre, og det svækker kommunens mulighed for at finde de steder, hvor den ønsker at få skatteindtægter. Det giver ikke mulighed for, at man kan øge servicen. Hvis man f.eks. mener, at man skal gøre noget mere for de ældre, så har man ikke mulighed for at få nogle penge ind på produktionsjord.

I Enhedslisten er vi tilhængere af grundskyld, fordi vi har gjort den iagttagelse, at jo mere jord,

man ejer, og jo dyrere jord, man ejer, jo rigere er man, og jo mere tjener man. Grundskyld er en af de mest socialt fornuftige skatter, man overhovedet kan opdrive på denne jord, og derfor er vi tilhængere af, at man får højere grundskyld og til gengæld lavere personskatter.

Vi så gerne, at man gik den modsatte vej og altså kunne hæve grundskylden i et større omfang. Derfor kan vi ikke være med til det her forslag.

Kl. 20.15

Ole M. Nielsen (KRF):

Nu vil jeg medvirke til at fjerne hr. Ole Stavads bekymringer over, at regeringen kun samarbejder til højre. Her er altså en chance for at få midten med, idet Kristeligt Folkeparti støtter dette forslag.

Vi mener faktisk, at skat på produktionsjord fuldstændig skal afskaffes. Og det mener vi faktisk at der gode begrundelser for i de år her, hvor EU-tilskuddene sænkes. Der mener vi egentlig at der er en sammenhæng. Vi mener også, at EU-tilskuddet til produktionen skal fjernes på sigt, og det mener landbruget i øvrigt også, men det skal selvfølgelig aftrappes gennem en passende ordning.

Vi vil oven i købet stille ændringsforslag om, at loftet bliver på 8 promille i stedet for 12 promille. Det fik vi jo gennemført for år 1999 og år 2000, og da var Venstre mere end villige til at tage æren for, at vi fik lagt et loft på 8 promille. Det viser sig nu, at det mente de ikke noget med. Det viste sig jo også, at da SR-regeringen senere lavede det med CD, hvor man lavede et 12-promille-loft, skældte Venstre jo også ud over, at det var for højt.

Men nu er der gode chancer for at få det ned på 8 promille. Det er jo ikke noget, der koster de helt store beløb det her. Vi mener, at vi fuldstændig skal fjerne skat på produktionsjord, og vil stille ændringsforslag om, at det bliver 8 promille.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg var egentlig lige ved i et kort øjeblik at blive en lille smule fornærmet, da jeg hørte hr. Ole M. Nielsen sige, at regeringen ikke kun forhandlede til højre, for så fik jeg indtryk af, at hr. Ole M. Nielsen havde været til en forhandling med regeringen. Da jeg så hørte resten af hr. Ole M. Niensens ordførertale, kom det alligevel til stå forholdsvis klart, at hr. Ole M. Nielsen ikke hav-