

Det ligger lige så klart, at kommunerne vil blive kompenseret, og det vil altså blive inddraget i forhandlingerne.

Derfor kan vi slå fast, at det her lovforslag fint lever fint op til skattestoppet og dermed letter vilkårene for produktionsjord.

Kl. 20.00

Jeg konstaterer, at i det her forslag, modsat når vi går lidt tilbage i historien, er skovbruget også inddraget. Dermed er der en god sammenhæng i forslaget, som Venstre kan støtte.

**Ole Stavad (S):**

Når vi ser på det, der sker inden for fødevarerområdet i øjeblikket, og det vil jo sige i vores store, vigtige landbrugssektor, så kan man måske undre sig over regeringens prioritering af den fødevarerikkerhed, som man ifølge folk, der arbejder med feltet, løber en risiko for at sætte over styr. Vi kunne se i går i Jyllands-Posten, at man har skåret på nogle tilskud, som man endda fik fordoblet af EU-midler, der ikke mindst er med til at understøtte de mindre forædlingsvirksomheder inden for landbruget. Så man kan godt undre sig over den prioritering, som regeringen her med dette forslag vil permanentgøre.

Men jeg vil også gerne sige, at vi har jo i konkrete situationer i forbindelse med finanslove indgået aftaler om at lægge et loft, og jeg kan da ikke lade være at glæde mig over, at det loft på de 12 promille, som vi aftalte i forbindelse med finansloven for 2001, for en 2-års-periode, der blev kritiseret voldsomt af Venstre, nu er det, som man vil beholde som loft, selv om Venstre stillede sit primære bagland, landbruget, i udsigt, at hvis det var sådan, at Venstre fik magt, som det havde agt, ville det komme længere ned.

Se, vi var faktisk også inde i nogle overvejelser med de partier, vi forhandlede med, om, hvorvidt man skulle lave et mere permanent loft, og vi havde en aftale om, at vi ville være åbne for at diskutere det under den forudsætning, at vi så fik ryddet op i nogle af de mærkværdigheder, der er i vores vurderingslovgivning.

Eksempelvis er det jo sådan, at den jord, som et landbrugs stuehus ligger på, ikke bliver vurderet på samme måde som det hus, der ligger ved siden af, som ikke har landbrugspligt, som ikke kommer ind under reglerne for, at man driver landbrug som sit primære erhverv. Hvis det er sådan, at det er et stuehus hos et landbrug, ja, men så bliver det beskattet som almindelig

markjord, også den del, som stuehuset ligger på. Jeg kan se, at Venstres meget erfarne gruppeformand, hr. Christian Mejdahl, ryster på hovedet. Jeg vil opfordre hr. Christian Mejdahl til at sætte sig ind i den sag, så kunne det jo være, der var et grundlag for at diskutere det.

Jeg vil også opfordre til, at man under udvalgsbehandlingen er åben over for andre partier for at gå ind i diskussion, for hvis vi kan finde en aftale om at se på de regler, som er meget mystiske, så vil vi ikke afvise at lave en aftale for 2003 med regeringen. Vi vil ikke afvise, at vi så kan sætte os ned og forhandle om, hvordan vi skal få de her regler til at hænge ordentligt sammen i fremtiden, og dermed også være parat til at påvirke tingene.

Jeg må sige, at hvis lovforslaget i den form, det ligger, hvis det er et af regeringens sædvanlige fait accompli, der hedder take it or leave it, hvis det er de forhandlinger, som vi normalt kender – det er der heller ikke lagt op til her – hvis det er modellen, så vil Socialdemokratiet stemme imod ved tredjebehandlingen.

Men hvis der er en åbenhed over for at sætte sig ned i en dialog for at finde ud af, hvordan vi bedst muligt forholder os til det her, også set i lyset af landbruget som et vigtigt erhverv for hele nationen, ja, så vil Socialdemokratiet som altid være parat til at gå ind i en drøftelse for at finde den bedst mulige og den rigtige løsning også for landbrugserhvervet.

(Kort bemærkning).

**Leif Mikkelsen (V):**

Det kan undre, at hr. Stavad kan undre sig over det her forslag, idet jeg har kunnet læse i papirerne, at man har kendt en ordning præcis på det niveau under den tidligere regering, endda år til år, og den tidligere regering har jo da haft et flertal, så den kunne have gjort noget andet, hvis den havde syntes det.

Kl. 20.05

Jeg vil gerne tilkendegive, at det ville være hensigtsmæssigt på sigt – det tror jeg faktisk der godt kunne være bred enighed om, Venstre har i hvert fald før sagt det – hvis man helt kan fjerne beskatningen af produktionsjord. Det er også sagt tydeligt, at det var hensigtsmæssigt at arbejde med en sådan model i takt med en reformering af EU's landbrugsstøtteordninger, og det er i den sammenhæng, det skal ses. Derfor er det her en fornuftig løsning, sådan som det ser ud netop nu.