

sager, anmodet om at få oplysninger og også klaget til tilsynsrådet, men de måtte hele tiden finde sig i, at der var en mur, og at der var en modvilje imod det.

Det er i den forbindelse også et spørgsmål om embedsværkets rolle. Der er jo ikke tvivl om, at der takket være tamilsagen er udviklet den kultur – den har selvfølgelig altid været der i det statslige embedsapparat, men den er understreget yderligere – i ministerierne, hos embedsmændene, at man selvfølgelig er loyal over for arbejdsgiveren, men man er også loyal over for sandheden for at sige det meget enkelt. Denne kultur tror jeg ikke, man helt har udviklet alle steder i kommunerne. Man har fundet sig i nogle ting i kommunerne fra nogle embedsmænds side. Det vil vise sig, hvor galt det har stået til, men det er i hvert fald svært at forstå, at embedsmænd ikke i rimelig grad har advaret.

KL 19.55

Der er en række problemer, som vi kan se ministeren lægger op til skal klares. Vi skal også tage os tid. Når vi fremsætter vores beslutningsforslag under alle omstændigheder, hænger det sammen med, at vi på indeværende tidspunkt ikke er sikre på, at alt bliver belyst.

Så er der én ting, som givetvis nu er slut, og det er, at nogen fremhæver Farum som en kommune, man skal tage som model. Det har været noget, vi altid har hørt om: Farummodellen var den rette, og man skulle bare gøre som i Farum.

Hos os har vi også en borgmester, der har absolut flertal. Med mit kendskab til denne borgmester kunne han ikke drømme om at misbruge dette flertal på den måde, det er sket i Farum, og derfor er jeg ikke bange for at sige, at hvis der er en kommune, der har økonomiske vanskeligheder, kan de kigge på, hvad man gør i Nakskov. Efter vores opfattelse er det i virkeligheden en Nakskovmodel, man kunne tale om for en række kommuners vedkommende, som er i økonomisk klemme, og som går i gang med en genrejsning. Man kan også finde andre kommuner, der gør det tilsvarende – uanset politisk farve.

Lige til allersidst med hensyn til forslaget til vedtagelse: Jeg ville ikke have formuleret et forslag til vedtagelse på denne her måde. For det første står der, at udviklingen i Farum tydeligt demonstrerer den liberalistiske samfundsmodels fallit. Det er jeg ikke sikker på er tilfældet. Men jeg opfatter forslaget som gående på Farums måde at gribe tingene an på. Det er Farums måde at gribe det an på, det er Farums måde at foretage udliciteringer på, det er Fa-

rums måde at lave tvangsaktivering på, som vi forholder os til. Vi forholder os ikke negativt til, at man også kan anvende udlicitering, vi forholder os ikke til, at man også kan anvende aktivering. Jeg tror ikke, at Farummodellen har vist, at den samfundsmodel, som vi kalder den liberalistiske samfundsmodel, har spillet fallit, men vi kan ud fra en tilkendegivelse i forhold til Farum godt stemme for forslaget, hvor man jo stemmer om selve huset og hverken om værktøjerne eller om håndværkerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 28 af Line Barfod (EL), Pernille Rosenkrantz-Theil (EL), Søren Søndergaard (EL) og Keld Albrechtsen (EL) (se ovenfor) forkastedes, idet 2 (EL) stemte for, 61 (V, DF, KF, RV og KRF) imod; 36 (S og SF) stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

19) Første behandling af lovforslag nr. L 116: Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Loft over grundskyldpromillen for produktionsjord).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).
(Fremsat 27/2 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Leif Mikkelsen (V):

Det her forslag er et led i regeringens udspil om vækst, velfærd og fornyelse. Jeg tror, det her kan siges kort.

Det indebærer nemlig, at det nuværende midlertidige loft for den primærkommunale grundskyld gøres permanent og kommer til at ligge på 12 promille. Det betyder altså, at for år 2003 kan den højst udgøre 12 promille mod i dag op til 24.