

tal, det ene kommunalbestyrelsesmedlem, der er i opposition? Skal vi lave nogle formkrav, der gør, at kommunerne, administrationen, borgmesteren ex officio er forpligtet til at levere et sæt økonomiske oplysninger, der overholder nogle bestemte standarder, sådan at man kan følge med og være på omgangshøjde? Det er jo et af de spørgsmål, der melder sig, og som vi nu altså får noget tid til dels at få analyseret og dels diskuteret med henblik på, at vi i næste samling kan forholde os til et egentligt lovgivningsinitiativ.

Nu er der jo to spor fremefter i det, der har været perspektivet for denne debat, nemlig den økonomiske situation i Farum Kommune, og hvad vi kan lære af den. Det ene spor er jo det, vi er trådt ind på ved at sætte kommunen under administration, hvor jeg har en forventning om, at vi ret hurtigt, hvis kommunen svarer inden for den tidsfrist, vi har givet kommunen, og hvis kommunen svarer tilfredsstillende og uddybende på de spørgsmål, vi har stillet, vel allerede i forbindelse med det næste møde i ministeriet kan have et overblik over, hvor galt det egentlig er fat, for det er jo forudsætningen for at kunne formulere den genopretningsplan, som jeg ved tidligere lejligheder har sagt – jeg vil også gerne sige det her – formentlig indebærer, at man skal skruer på alle knapper på én gang, både på udgiftssiden, på indtægtssiden, på jordsalgssiden og på det, man kunne kalde Indenrigsministeriets tålmodighed og langmodighed, hvor lang en periode vi vil acceptere at kommunen skal genoprettes over.

Der var et spørgsmål i den forbindelse fra hr. Poul Nødgaard om de 600 mio. kr., altså den deponeringsforpligtelse, som tilsynsrådet har konstateret knytter sig til anlægget af Farum Park og Farum Arena. Hvordan ender det, skal de deponere? spurgte hr. Poul Nødgaard. Til det må jeg jo sige, som jeg også sagde i mit første indlæg, at det kan jeg ikke svare på i talende stund.

Kl. 19.40

Det formelle i den sag er, at tilsynsrådet har konstitueret deponeringspligt. Hvis kommunen er uenig, og det må man forstå, efter hvad jeg har lagt ører til, at kommunen er, så kan kommunen anke. Når kommunen har anket, vil vi undergive den anke en god og seriøs sagsbehandling, som vi vil gøre det i alle andre situationer.

Problemstillingen her er nemlig den, at Farum Kommune jo øjensynlig er uenig i, at der overhovedet er en deponeringsforpligtelse. Det

vurderer vi så. Det er jo, som jeg har sagt det tidligere, en rent juridisk vurdering. Uanset hvad nogle tidligere har ment om lånereglerne, skal de dispositioner, der er foretaget i Farum, jo holdes op mod de låneregler, der gælder. Det er ren jura. Der er sådan set ikke noget rum til politik.

Fører den vurdering til, at Indenrigsministeriet er enig i, at der er en deponeringspligt, ja, så skal kommunen som udgangspunkt deponere, og så kommer det relevante spørgsmål: Hvordan skal man deponere penge, man ikke har? Det spørgsmål kan besvares ved at sige, at det jo betyder, at det beløb så i givet fald skal regnes ind som en deponeringsforpligtelse i den forstand, at det altså forværrer det teoretiske underskud i kassen – kan man kalde det – og dermed vil det gøre udfordringen med at få genoprettet kommunen det større.

Den sag behandler vi lige efter bogen, og derfor er det selvfølgelig også oplagt, at den sag skal være endeligt afklaret, før man kender omfanget af de problemer, der skal løses. Man kan vel sige det på den måde, at den sag skal være afklaret, før vi ved, hvor højt det bjerg af problemer, der findes i Farum, er. Hvor langt der er fra toppen, når vi skal kravle ned igen, ned i mere gunstige omgivelser.

Men som sagt er det en sag, der håndteres helt efter bogen, og jeg vil meget gerne medvirke til at finde en form, der gør, at Folketingets Kommunaludvalg – da sagen har en særlig karakter – har en løbende, fornuftig indseende i, hvad det er for et opklaringsarbejde, der finder sted, og hvad det er for nogle dispositioner, der træffes i ministeriet i så henseende.

Det andet spor, der nu melder sig i det fremadrettede perspektiv, har jeg nævnt og skal ikke bruge mange ord på at gentage, og det er så det udvalgsarbejde, der sættes i gang med Jens Peter Christensen som formand. Jeg tror, det er vigtigt, at vi bruger noget tid på nu med hinanden at diskutere den præcise rækkevidde af det udvalgsarbejde og ikke mindst på det tidspunkt, hvor udvalget så afslutter sit arbejde, at vi bruger noget tid med hinanden på at diskutere, hvad det så kan give anledning til af ny lovgivning.

Jeg er meget enig i det, jeg fornemmer har været den røde eller den blå tråd i denne debat, nemlig at en enkelt svale gør ingen sommer. Nok skal vi håndtere den her sag offensivt og effektivt, men vi skal altså også have respekt for kommunestyret, som det almindeligvis udformer sig i landets kommuner.