

opstod under den socialdemokratisk ledede regering.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg forstår hr. Poul Nødgaard sådan, at Dansk Folkeparti ikke anser det for at være et problem, at man ikke kan få indsigt i sine forhold som tvangsaktiveret; at Dansk Folkeparti ikke anser det for at være et problem, at der ikke er mulighed for demokratisk kontrol, og at offentlighedsloven ikke gælder. Offentlighedsloven har man jo ellers vedtaget, så den skal gælde i alle kommuner, og så man netop har mulighed for at føre en demokratisk kontrol med, om tingene foregår ordentligt i kommunen; så man netop har mulighed for, når man bliver opmærksom på, at der er problemer, at gå ind og undersøge det nærmere.

Jeg er helt enig med hr. Poul Nødgaard i, at der har været masser af faretegn. Der er mange borgere i Farum Kommune, der har rejst sager. Det har været fremme i pressen mange gange. SiD har som fagforening flere gange forsøgt at gøre opmærksom på problemerne, men en væsentlig grund til, at man ikke er kommet videre, er netop, at der ikke er nogen demokratisk kontrol mulig, når man ikke kan få indsigt i forholdene.

Kl. 18.50

Derfor undrer det mig, at Dansk Folkeparti slet ikke synes, det er noget problem, at der ikke er mulighed for demokratisk kontrol, når man udliciterer og privatiserer og udlejer tvangsaktiverede.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg vil godt spørge hr. Poul Nødgaard: Hvad er det for et grundlag, Dansk Folkeparti forestiller sig, at den tidligere regering skulle have gået ind og undersøgt Farum Kommune på, have stoppet det hul, der var? Der var ikke tegn for os eller for andre på daværende tidspunkt på, at der foregik noget kriminelt. Mener Dansk Folkeparti virkelig, at man skal gå ud i alle kommuner, hvor der ikke er spor skygge, nogen kan se, af, at der foregår noget kriminelt, og begynde at iværksætte undersøgelser?

Hvad er det egentlig, Dansk Folkeparti mener vi skulle have gjort dengang?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Det er da godt, at det er den tredje og sidste korte bemærkning, hr. Hækkerup har haft, inden han hidser sig alt for hårdt op.

Jeg vil gerne have lov at sige og fastholde, at hvis den socialdemokratisk ledede regering var gået ind til benet i den sag, havde vi ikke haft den ulykkelige sag i dag. Det vil jeg stadig væk fastholde.

Hvad gjorde man dengang? Man vidste, hvilke kunstige konstruktioner Farum lavede med at sælge og leje tilbage og alt det dér. Og hr. Klaus Hækkerup var – det har jeg slået på tidligere – en stor forsvarer af tilsynsrådet under den forrige debat, vi havde ... (Afbrydelse). Jo, det var hr. Hækkerup, jeg kan finde forhandlingerne frem.

Men nu kan jeg se, at hr. Hækkerup alligevel i dag er af den opfattelse, at tilsynsrådet også har et kæmpeansvar i den her sag. Det har ikke levet op til det, man kunne forvente at det skulle leve op til som tilsynsråd.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg synes sådan set, at vi i fællesskab må udvise en vis forståelse for hr. Nødgaard.

Dette er selvfølgelig stærkt ubehageligt, for hver gang den tidligere regering foretog et træk for at imødegå de ting, der synligt foregik i Farumarrangementer, var det jo under protest fra Dansk Folkeparti.

Det har også været interessant at lytte til Dansk Folkepartis ordførers partifælle, hr. Uno Larsson, som gik på talerstolen under den her debat lidt tidligere på dagen og roste sale and lease back, og som ikke nok med det samtidig også sagde, at hvis det er sådan, at kommunerne nu spekulerer tilstrækkeligt klogt med pengene, kan man måske tjene på, at man kan låne til 3½ pct. og kan anbringe til 7 pct. Jeg tror næsten, at det er direkte citat.

Hvad er det, der kendetegner, at man skal have en høj rente? Det er, at man tager en stor risiko. Og det er jo lige nøjagtig nogle af de ting, som Farum har været inde i. Kommuner skal ikke spekulere med borgernes penge. Det kan man gøre med sine egne. Det kan man gøre med sine egne ...

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Det var en kort bemærkning og ikke en læresætning.