

kunne trykke på en knap og se, hvilke kommuner der præcist overholder de her regler, og hvilke der ikke gør det, og så var der ligesom et eller andet lyn, der slog ned enten i tilsynsrådet eller i Indenrigsministeriet: Hov, der er noget galt der! Det må da kunne lade sig gøre i vore moderne tider.

En af de ting, jeg også godt vil spørge om her i debatten i dag, for det mener jeg sådan set er hensigtsmæssigt at vi også får oplyst, er om den deponering, som det er fremgået af pressen at Farum Kommune skal foretage. Der sagdes 600 mio. kr. Nogle steder står der 1 mia. kr. O.k., så siger vi 800 mio. kr., så går vi midt imellem. Dem kan kommunen jo sådan set ikke finde, og derfor vil jeg så spørge også i relation til dette skattestop, hvordan denne her sag ender. Ender den med, at de skal deponeres, og at kommunen må rykke skatteprocenten ganske voldsomt op et år eller to for at kunne deponere disse midler, det drejer sig om?

Jeg ved godt, at der måske ikke kan gives et fyldestgørende svar på det i dag, men det er i hvert fald noget af det, der optager mig og sikkert også mange andre, for når man nu engang skal deponere, så skal man jo altså deponere pengene. Det gør små og store kommuner præcis efter de regler, der findes, og så må det samme system jo også gælde for Farum Kommune. Jeg misunder ikke indenrigsministeren den opgave, han står over for, den er vanskelig, erkender jeg.

Jeg vil bare sige afslutningsvis, at for det kommunale selvstyres skyld synes jeg, det er en ulykkelig sag, fordi den kaster også på en eller anden måde en eller anden form for et mørkt skær ind over landets øvrige kommuner. Altså mange borgere tænker jo alligevel, om der måske også er noget galt i deres kommune.

Derfor synes jeg, at det er med, at vi så hurtigt som muligt, skulder ved skulder får lukket den her sag og får lejlighed til at se fremad, således at vi kan lægge denne her kedelige oplevelse bag os. Det er også lidt ærgerligt, at vi skal stå her og bruge så mange timer af hele Folketingets tid på at debattere en enkelt kommunes sag. Jeg havde hellere set, at det havde været i et bredere kommunalt perspektiv, at vi skulle drøfte sagen, for det er jo reelt ene og alene til ære for Farum Kommune, at vi fører denne her debat i dag.

Vi vil gå konstruktivt ind i den udstrækning, vi kan medvirke til på forskellig vis at opklare sagen. Der har været talt om undersøgelseskommission, og ministeren har et forslag i posen om

at lade en juridisk professor se på de her ting i relation til styrelsesloven.

Vi er reelt meget åbne over for begge dele. Vi vil se på det. Det er ikke noget, vi tager stilling til her fra talerstolen i dag. Vi vil have lejlighed til nøjere at se og vurdere, hvad det er, ministeren har i posen, og SF har også et beslutningsforslag i posen, der bliver fremsat her, har jeg forstået, i løbet af dagen i dag eller måske i morgen, og det vil vi også kigge på. Så vil vi se på de bedste elementer i de her ting og så tage stilling ud fra det.

Det, der går den rigtige vej, vil Dansk Folkeparti medvirke til.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg vil godt starte med at kvittere for, at Dansk Folkeparti godt vil medvirke til at bringe det her på rette vej. Det synes jeg faktisk vi skylder det kommunale selvstyre i Danmark.

Så har hr. Poul Nødgaard været oppe nogle gange og sige, at efter hans opfattelse burde tidligere regeringer have grebet ind. Derfor vil jeg godt spørge Dansk Folkepartis ordfører: Hvornår præcis og på hvilket grundlag mener Dansk Folkeparti, at tidligere regeringer skulle have grebet ind, hvor de ikke har gjort det? Hvornår og på hvilket grundlag? Det vil jeg gerne have at vide.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg forstår udmærket godt, at Dansk Folkeparti ikke vil forholde sig til et forslag om at undersøge videre, for når man ikke kender grundlaget endnu, skal man selvfølgelig ikke forholde sig til det.

Men jeg vil godt spørge hr. Nødgaard, om ikke hr. Nødgaard med sit store kendskab til kommunalpolitikken er opmærksom på, at borgmesteren som borgmester er mere beskyttet, end mindretallet i en kommunalbestyrelse, som ikke har mulighed for – hvis man kan sammenligne de to ting – at få oplysninger, hvis borgmesteren er imod. Er hr. Nødgaard opmærksom på, at styrelsesloven er sådan, at borgmesteren er noget at det mest beskyttede, man har i hele landet, fordi borgmesteren er valgt for 4 år, og at der skal noget helt særligt til?

Det ser man i øjeblikket, og det er derfor, at man må sige, at når man i supermarkedet ikke kan forstå de her ting, så hænger det jo sammen