

Lad os se på det, og det er også det, der nu lægges op til fra indenrigsministerens side, også med det ekspertudvalg, som er sat i gang. Og der vil vi naturligvis i enhver henseende være åbne for at se, hvor der kunne være nogle problemer.

Til hr. Ole Stavad om det spørgsmål, jeg blev stillet i forrige omgang: Det er korrekt, at Venstre var imod en række af de ting, som indgik i denne her lov og denne her bekendtgørelse, men den nuværende indenrigsminister har ikke haft til hensigt at afskaffe hele loven som sådan.

Men det, der er vigtigt, uanset diskussionen om, hvem der har stemt for hvad og hvornår, og hvordan tingene er forløbet, er jo, at uanset hvem man ellers er, så holder man sig selvfølgelig inden for lovens rammer i den enkelte kommune. Det må jo være et utvetydigt og et selvfølgelig krav, som man kan stille.

Så må jeg sige til fru Line Barfod: Jeg kan altså ikke svare på og svare for de afgørelser, man træffer i forbindelse med enkelte udliciteringer de forskellige steder, da jeg selvfølgelig ikke har kendskab til hverken udbudsmateriale eller de tilbud, som er afgivet. Så det vil jeg ikke drages til ansvar for.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Så er det jo lidt svært at forstå, hvorfor man kan fremhæve det som en mønsterkommune, når man netop ikke har det kendskab, vil jeg sige til hr. Jens Rohde.

Det fører så over til et andet spørgsmål, nemlig om socialisterne mener, at privat er dårligt. Næ, men vi konstaterer bare fuldstændig nøgternt, at privatisering af kommunale opgaver har nogle konsekvenser, og at det er nogle negative konsekvenser.

Kl. 18.00

Den ene konsekvens er, at der er dårligere indsigt for brugerne inklusive for hr. Jens Rohde, så han må stå heroppe og sige, at han ikke rigtig ved, hvordan forholdene er. Medmindre man da går ind for at afskaffe forretningshemmeligheden for private virksomheder og siger, at alt regnskab fra virksomheder, al korrespondance i private virksomheder skal være offentlig, skal være tilgængelig; private virksomheder skal underlægges lov om indsigt i forvaltningen – altså bare for private virksomheder. Det kan vi jo selvfølgelig diskutere.

Den anden konsekvens er, at der er en øget risiko for korruption eller insiderhandler eller en

øget risiko for, at man laver gengældelse, vennetjenester, som der har været påstand om i Farum. Vi har ikke noget belæg for at sige, at der har været det, men vi kan sige, at der har været påstand om det. Og der er en øget risiko.

Så det er to helt klart negative ting ved privatisering.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg kan forstå på hr. Jens Rohde, at jeg burde have præciseret mit spørgsmål, for det er rigtigt, at i mit første spørgsmål kunne det forstås sådan, at partiet Venstre ved forskellige ordførere, den nuværende indenrigs- og sundhedsminister, den nuværende finansminister osv., havde været imod enhver regel for kommunal lånoptagning. Jeg vil gerne bekræfte over for hr. Jens Rohde, at det ikke var det, der lå i mit spørgsmål.

Det, der lå i mit spørgsmål, var, at partiet Venstre ved sine fremmeste ordførere på området vendte sig imod de regler, som Thorkild Simonsen som indenrigsminister gennemførte med baggrund i en række af de transaktioner, der var foregået i Farum – og netop regler, der i og for sig ikke først og fremmest har til formål at lægge begrænsninger på det kommunale selvstyre, men er en beskyttelse af borgerne i forhold til, at et flertal eller en borgmester ikke kan bringe en kommune ud over kanten. Venstre var så liberalistisk, så man sagde, det skal vi ikke blande os i.

Det var bare det, jeg godt ville have hr. Jens Rohde til at bekræfte.

(Kort bemærkning).

Uno Larsson (DF):

Når man hører på Enhedslisten, tror man, at de ikke kender forskel på privatisering og udlicitering. Det er så én ting.

Men jeg vil godt snakke lidt om sale and lease back. Det har jo hjulpet utrolig mange kommuner rundt omkring. Jeg gør lige opmærksom på, at det er over 120 kommuner, der kører det på tværs af alle partier her. Vi har f.eks. alle sammen i vores kommuner skullet renovere vores skoler for den sags skyld. Det var mange, mange millioner kroner i de forskellige kommuner. De var bare væk. Og det gjorde firmaet, der købte det. Det er jo klart, at det har hjulpet kommunerne utrolig meget, for den forrige regering gjorde nemlig kommunerne fattige, og her var så en god hjælp til de kommuner dér.