

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Nu er vi jo ved at komme dertil, hvor jeg synes, debatten bliver interessant.

Jeg vil sige, at jeg er ubetinget tilhænger af beskyttelse af den enkelte imod statsmagten, men jeg vil spørge hr. Niels Helveg Petersen: Hvordan beskyttes den enkelte imod statsmagten?

Det gør han ved hjælp af loven; det gør han ved hjælp af loven i landet i det område, i hvilket loven gælder. Derimod ophæver det universelle netop lovens område, kan man sige, og derfor er det altså også en ophævelse af lov og ret, der ligger i det. Prøv dog at tænke på, hvordan det gik med den franske revolution, og tænk på, hvordan det gik med Stalins revolution.

Hele denne universelle dyrkelse, som jo er en religiøs bestemmelse, betyder en ophævelse af gældende ret i dette gældende retsområde, som er den enkeltes beskyttelse imod magten. Den vesteuropæiske retstradition begynder med Magna Charta i 1215. Det er den enkelte stats lov, der beskytter den enkelte imod magten. Menneskerettighedernes universalitet er ophævelsen af retsstaten.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Nu tror jeg ikke, at vi kan komme nærmere med hensyn til at konstatere, hvor uenige vi er. Når jeg taler om universalitet, er det ikke et filosofisk-religiøst begreb; jeg taler om, at det gælder i alle lande. Det er det, der ligger i udtrykket universalitet i menneskerettighedserklæringen.

Disse bestræbelser gælder for alle lande, magthavere kan ikke undskylde sig med specifikke forhold i deres eget land, og det opfatter jeg som et fremskridt i menneskehedens besværlige stavren frem imod at skabe et samfund, der giver større sikkerhed og tryghed for dets individer.

**Formanden:**

Integrationsministeren.

Nu begynder vi vel ikke forfra igen?

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Nej, jeg vil blot udtrykke min glæde over, at der i hvert fald er *nogle* menneskerettigheder, som hr. Søren Krarup er tilhænger af, for det vigtigste punkt i hele kataloget over menneskerettigheder er menneskets ret til lighed for loven, ret til at leve i en retsstat. Det er faktisk det, der sågar står i EU's traktat i § 6. Så velkommen i klub-

ben blandt dem, som lægger vægt på menneskerettigheder.

Var det ikke en smuk slutning på debatten?

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg vil nødig forstyrre integrationsministerens smukke slutning på debatten, men jeg vil lige gøre opmærksom på, at lighed for loven mildest talt var noget, der fandtes før 1776.

Lighed for loven er ganske enkelt et retsstatsprincip, som var gældende i 1000 år før menneskerettighederne, så det er fuldstændig misvisende at kalde det for en menneskerettighed.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Forespørgsel nr. F 23:**

**Forespørgsel til statsministeren:**

»Hvad kan statsministeren oplyse om konsekvenserne af udviklingen i den liberalistiske mønsterkommune Farum?«

Af Line Barfod (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).

(Forespørgslen anmeldt 19/2 2002. Fremme af forespørgslen vedtaget 22/2 2002).

Sammen med denne sag foretoges:

**18) Forespørgsel nr. F 25:**

**Forespørgsel til statsministeren og indenrigs- og sundhedsministeren:**

»Regeringen anmodes om at give en redegørelse for, hvad årsagerne er til, at det kunne gå så galt i Farum Kommune, hvor gældende love og regler samt almindelig anstændighed tilsyneladende ikke er overholdt, og hvilke konsekvenser regeringen vil drage heraf, bl.a. for at undgå, at lignende situationer opstår i fremtiden.«

Af Aage Frandsen (SF), Holger K. Nielsen (SF) og Kristen Touborg (SF).

(Forespørgslen anmeldt 21/2 2002. Fremme af forespørgslen vedtaget 27/2 2002).

**Formanden:**

Efter ønske skal jeg fastsætte en taletid på 10 minutter for ordførere i første omgang og 5 minutter i anden omgang.