

den anden debat også. Men vi har haft en om centeret og kan så heldigvis takke for det. Jeg vil stadig væk tillade mig at være tryk ved det svar, vi har fået.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg vil også indlede med at takke for det meget, meget klare svar og den meget, meget, meget klare afstandtagen, som statsministeren har til Dansk Folkepartis synspunkter omkring personer i denne her sag. Det er utrolig vigtigt at få ryddet det af vejen, for det tror jeg har været med til at gøre hele denne her sag utrolig uheldig.

Det er det ene, som er vigtigt. Man kunne få det indtryk, når man diskuterede med Venstres ordfører, at man ikke ville svare på det, og som bekendt er det jo sådan, at den, der tier, samtykker, og derfor kunne man blive lidt utryk. Jeg er glad for statsministerens klare svar på det her spørgsmål.

Jeg er også glad for, at man fuldt og helt lever op til Paris-princippet. Vi må jo afvente det konkrete lovforslag. Men jeg kunne høre på statsministeren, at der var en lille erkendelse af, at selve fremgangsmåden nok ikke har været så heldig: at man ikke kendte modellen, før man præsenterede sammenlægningen og nedlæggelsen af Det Danske Center for Menneskerettigheder. Jeg synes, det er værd at notere, at det var der en lille erkendelse af.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg kunne ønske mig, at statsministeren i sit svar til hr. Jeppe Kofod måske havde boret lidt i det dobbeltmoralske, der ligger i, at når det drejer sig om denne her sag, synes Socialdemokratiet, at det er meget odiøst at tale om en person, som har med Menneskerettighedscenteret at gøre, og så skulle vi gå ud fra, at det der med at diskutere personspørgsmål her i Folketingssalen, ikke er noget, vi skal, men når det drejer sig om eksempelvis Miljøinstituttet med Bjørn Lomborg, har selv samme Socialdemokrati fundet det yderst relevant at diskutere personspørgsmål her i Folketingssalen.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Det er altså korte bemærkninger til statsministeren. Nu giver vi statsministeren lejlighed til at svare og så derefter hr. Niels Helveg Petersen.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg kan gøre det meget kort. Det er kun for at præcisere over for hr. Jeppe Kofod, at jeg ikke på nogen måde har erkendt, som hr. Jeppe Kofod sagde, at forløbet har været uheldigt, at regeringen ikke fra starten har lagt et lovforslag frem – overhovedet ikke.

Tværtimod sagde jeg, at hvis hr. Jeppe Kofod og andre blot havde lyttet opmærksomt til, hvad der blev meddelt allerede den 25. januar, kunne hr. Jeppe Kofod havde sparet sig selv og andre for en masse bekymringer.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Niels Helveg Petersen som ordfører for forespørgerne.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg vil gerne takke statsministeren for hans seneste indlæg, især for to elementer i det:

For det første at statsministeren altså her og nu kan oplyse os om, at nogle af de, må jeg tillade mig at sige internationale smagsdommere er tilfredse med det forslag, som her er skitseret. Eller man kan bruge hr. Jesper Langballes udtryk: at udlændingelobbyen har givet sin tilslutning.

Det spiller selvfølgelig en stor rolle i den videre debat om forslaget. Jeg er ikke overrasket over, at disse internationale organisationer må nå til det resultat på grundlag af den skitse, der foreligger, men jeg glæder mig selvfølgelig over, at statsministeren i dag har kunnet gøre det tordnende klart.

Lad mig så også sige, at jeg tror, at noget af problemet i denne sag opstod ved, at de første formuleringer, der kom fra regeringens side, var let misforståelige.

Så forsøgte statsministeren – det er det andet element, jeg vil hæfte mig ved – at rejse en mere principiel diskussion om menneskerettigheder, og der vil jeg da gerne gøre et par bemærkninger yderligere.

FN's verdenserklæring om menneskerettigheder fra 1993 fastslår jo – og for første gang med fuldstændig tydelighed – at menneskerettighederne er universelle. Hvad betyder det? Ja, det betyder jo ikke, at de gælder her og nu, men det betyder, at de er et mål for os. Det betyder f.eks., at de gælder for alle mennesker på Jorden, ganske uanset de specielle, specifikke, økonomiske, religiøse, sociale og andre forhold, der måtte gælde i det enkelte land. Eller med andre ord: Ingen regering kan undskylde sig med, at »her