

Kramer Mikkelsen med, men alle de andre ting, pinsepakken f.eks., der blev vedtaget, var en aftale, som vi andre fik forelagt, finanslove, vi andre har fået forelagt, er udtryk for magtfuld arrogance.

Det er jo en interessant nyskabelse i dansk politik, men det er åbenbart Socialdemokraternes nye stil.

Det er også interessant, synes hr. Lars Kramer Mikkelsen, at det parlamentariske grundlag ikke er hundrede procent enig med regeringen, som om det også er en nyskabelse. Altså sådan har jeg jo egentlig også forstået at det var tidligere. Jeg tror, hr. Søren Søndergaard kan nikke bekræftende til, at sådan var det faktisk også, da man havde SR-regeringen siddende. Jeg tror heller ikke, at SF – jeg ved ikke lige i dag med fru Margrete Auken – altid har følt sig hundrede procent enig med SR-regeringen. Det er vel også spillets vilkår.

Det, der har været afgørende for os, er jo, at vi får taget et opgør med det dér med, at man dækker sig ind under ekspertkapper for at få lukket en ellers fri debat. Det har været udgangspunktet, har jeg forstået, fra regeringens side på en række politiske områder, og da har Dansk Folkepartis bidrag været at sige, at vi ikke vil acceptere, at udlændingeområdet ikke også deltager i den proces. Det er det, vi har haft som udgangspunkt.

Så spørger hr. Jeppe Kofod, om det her er en styrkelse af menneskerettighederne. Jeg forsøgte faktisk at svare på det før ved at sige, at hvis det her handler om, at man nu får større respekt for dem, der i virkeligheden skal fortolke de her konventioner, at de gør deres arbejde, ikke politiserende, men ud fra reelle ønsker om at vurdere konventionernes rækkevidde, så tror jeg faktisk, at hr. Jeppe Kofod kan føle sig godt dækket ind af den øvelse her. Men det er klart, at hvis det fortsætter, som det har været, vil det da være problematisk.

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Lars Kramer Mikkelsen, og så tror jeg, at vi er på vej tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

#### **Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Hr. Kristian Thulesen Dahl har selvfølgelig ret i, at parlamentariske grundlag er sådan lidt vaklende indimellem, og det har den tidligere regering da også fået lov til at opleve. Derfor er det jo bare meget rart at konstatere, at der er en

uenighed. Det er jo trods alt efter ganske få dage mere end de 100, at det kan mærkes, at man har tænkt sig at fremsætte forslag, hvor man forventer, at det bærer i hver sin retning i virkeligheden, og det er da ganske interessant for en opposition at konstatere. Og derfor kan man da ikke undre sig over, at vi forsøger at bore lidt i det.

Kl. 15.30

Så når jeg brugte udtrykket magtfuld arrogance, er det jo, fordi vi her, måske ikke så meget af Dansk Folkepartis ordfører, det skal jeg måske vedkende mig, men både af V's og K's ordførere her fra talerstolen jo er blevet skældt ud for, at vi har diskuteret denne her sag, for man har bare kunnet læse aviserne, eller man har kunnet læse, at statsministeren i et svar har forsikret om, at det her ikke vil komme til at skade menneskerettigheder. Ja, tak for kaffe!

(Kort bemærkning).

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Hr. Thulesen Dahl fik ikke tid til lige at svare på det spørgsmål, jeg stillede.

Jeg forstod, at nybesættelsen af direktørstillingen er den indrømmelse, som Dansk Folkeparti har fået i de her forhandlinger. Men hvad mener Dansk Folkeparti om, at der er en uafhængig bestyrelse? Er det noget, Dansk Folkeparti går ind for, at der er en uafhængig bestyrelse for det menneskerettighedscenter? Selvfølgelig står man ved det kompromis, man har lavet med regeringen, det er klart, ellers havde man formentlig ikke lavet det. Men hvis man selv skulle bestemme, går man så ind for, at der skal være en sådan uafhængig bestyrelse, som ansætter direktøren, afskediger direktøren og i det hele taget bestemmer, hvordan tingene skal gøres uden politisk indblanding udefra?

(Kort bemærkning).

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Først til hr. Lars Kramer Mikkelsen, hvis indlæg mest havde karakter af nogle bemærkninger til mange og ikke bare til mig. Men jeg kan i hvert fald notere mig anerkendelsen af, at det ikke er fra vores side, at hr. Kramer Mikkelsen er blevet skældt ud for at tage del i debatten. Tværtimod synes vi, det er en god debat, som måske også kan være med til at rippe op i dét, at man tør diskutere, også tør anfægte meningene fra dem, der kommer med et ekspertstempel på ryggen og påstår at have den evige sandhed. At man tør udfordre den debat, er da sundt i et demokrati, i et samfund, der skal være frit, hvor det, der er