

tioner kan tolkes, og inden for hvilke lovgivningen helst skal holde sig, hvis man har tiltrådt konventionerne, så er det lidt interessant, hvordan nogle kan være meget, meget skråsikre hver gang med hensyn til, hvordan en konvention kan tolkes, mens andre i andre juridiske sammenhænge kan være meget mere tvivlende, fordi man mener, at der dér er en spændvidde, der er et råderum, inden for hvilket landene kan udfolde sig i henhold til konventionerne.

Kl. 15.15

Der har jeg da noteret mig, at når det drejer sig om diskussionen om modersmålsundervisning, har centerets direktør været meget skråsikker, mens eksempelvis juraprofessor Linda Nielsen ikke mente, at man på forhånd kunne afgøre noget som helst om, hvorvidt regeringens tanker i forhold til modersmålsundervisning ville stride mod børnekonventionen eller ej. Der er altså en langt mere sund skepsis og tvivl over for det her, og derfor virker det jo altså i hele sin opbygning og måde at komme til udtryk på meget, meget politiserende.

Og når hr. Lars Kramer Mikkelsen siger, at det er noget med, at den politiske kritik kan vi ikke tåle osv., vil jeg sige, jo netop, alle skal jo kunne deltage i debatten. Så skal jeg da også kunne deltage i debatten med min kritik af den direktør, som i den grad stikker næsen frem i den politiske debat. Han må tåle, at jeg kommenterer det, han siger. Han skal have frihed til at udtale sig fuldstændig, som han vil, omkring mit arbejde, omkring folketingspartiers arbejde, men vi må ikke tage del i debatten imod det, han siger. Og så er der noget med, at det er sådan en personstrid, personhetz, og hvad der ellers er kommet til udtryk. Jamen hvad er det da for noget?

Jeg må endvidere sige til hr. Lars Kramer Mikkelsen, at det her ikke handler om en udlændingestrømning. Det handler om, at man sanerer råd, nævn og centre, og der er det blevet afgørende for Dansk Folkeparti, at man ikke freder udlændingeområdet af politiske årsager.

Så til hr. Jeppe Kofod, som siger det her med, at regeringen skal gå op i debatten og sådan noget, fordi jeg nævner direktørens navn heroppefra: Hr. Jeppe Kofods Socialdemokrati har jo tidligere også i den grad her i Folketingssalen brugt navne. Må jeg minde om hr. Bjørn Lomborg eksempelvis, der i den grad har været fremme ...

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ja, der bliver ny lejlighed til for hr. Kristian Thulesen Dahl at komme tilbage på talerstolen. Nu er det hr. Niels Helveg Petersen, derefter er det hr. Søren Søndergaard og så fru Margrete Auken. Og så er det igen hr. Kristian Thulesen Dahl, og der er endnu flere indtegnede.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg er i den gode situation i forhold til hr. Søren Krarups tidligere indlæg at kunne konstatere, at hr. Thulesen Dahl altså bekræfter, at arbejdsområdet for det nye institut, som afløser Menneskerettighedscenteret, er det samme som før, det er identisk. Og statsministeren gjorde jo også meget ud af i sit indlæg at understrege identiteten.

Dermed synes jeg, at hr. Thulesen Dahl – i øvrigt på linje med hr. Jens Rohde – også har gjort en indsats for at undgå tidens fraser og overdriivelser, som hr. Søren Krarup efterlyste at vi skulle gøre, og bringe debatten ind på det niveau, hvor den hører hjemme, hvor man diskuterer det, der er lagt frem, på de præmisser, hvorpå de er fremlagt. Og det er da en fordel.

Derfor takker jeg hr. Thulesen Dahl for at have bragt klarhed over dette, at det altså er et identisk arbejdsområde.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg er sådan set ikke så overrasket over hr. Thulesen Dahls kritik af Morten Kjærums Dengang Dansk Folkeparti var i Fremskridtspartiet, var det jo det samme i forhold til ombudsmanden, hr. Gammeltoft-Hansen, hvorfor man også stemte imod beretningen hver gang og stemte imod hans udnævnelser osv. Og tænk, jeg synes, det er helt i orden. Jeg synes, det ville være underligt, hvis ikke Dansk Folkeparti kritiserede et menneskerettighedscenter og de ting, som et menneskerettighedscenter lagde frem. Det ville jeg synes var højst besynderligt. Så det synes jeg er fint nok.

Men det spørgsmål, som jeg synes er det interessante, er: Anerkender Dansk Folkeparti, at der skal være et menneskerettighedscenter, som har en uafhængig bestyrelse? Det er det interessante. For ellers er arbejdsgangen jo den, at man henvender sig til bestyrelsen og siger, der er en dårlig direktør, skift ham ud, eller lad være med at genvælge ham. Men den består jo ikke i, at nogle andre, f.eks. Folketinget, går ind og be-