

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Først til hr. Jeppe Kofod: Det kan ikke – for hr. Jeppe Kofod heller – komme som nogen overraskelse, at Venstre naturligvis hylder de grundlæggende frihedsrettigheder for det enkelte menneske. Det har altid været en bærende del af det liberale princip, og det vil jeg fastholde. Det har heller ikke lidt skade i den her diskussion. På det punkt er jeg klart uenig.

Kl. 14.05

Hvad hr. Søren Krarup siger til Berlingske Tidende eller skriver i Berlingske Tidende eller andre steder for den sags skyld må stå for hr. Krarups egen regning.

Til fru Margrete Auken: Paris-princippet er klart overholdt i det, som regeringen fremlægger, og som er i høring nu.

Med hensyn til lokalerne er der jo tale om en fuldstændig uafhængighed i forhold til regeringen. Men det er der såmænd også i forhold til økonomien, for det, der står i Paris-princippet, er nemlig begrebet adequate funding, og det betyder, at der skal være tilstrækkeligt med midler til centeret, og det er der.

Det er ikke sådan, at den øverste kasseholder kan holde forskningsmidlerne tilbage. Det er også sådan, at man fortsat, ligesom man hidtil har gjort, kan søge offentlige og private midler. Så i forhold til økonomien er der også en klar overholdelse af Paris-princippet.

Så vil jeg sige til hr. Jesper Langballe, at Dansk Folkeparti er en aftalepartner på det her område, og jeg går naturligvis ud fra, at Dansk Folkeparti anerkender den konstruktion, som vi har lavet i fællesskab, og at man bakker op om den ordening og konstruktion, der er lavet.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så har jeg fire spørgsmål igen. Først hr. Jeppe Kofod, derefter fru Margrete Auken, hr. Søren Krarup og til sidst hr. Jesper Langballe.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Først til Venstres ordfører: Jeg synes bare, at det var interessant, at Venstres ordfører startede med at sige, at Venstre stadig væk går ind for menneskerettighederne. Det må jo tyde på, at der har været et behov for at sige det også her fra Folketingets talerstol.

Det kan jeg godt forstå der er, for hvis man ser på den kritik, der haglede ned over regerin-

gen og statsministeren, da man i januar måned fremlagde sit forslag til sanering af råd, nævn, udvalg og centre, herunder nedlæggelse af Det Danske Center for Menneskerettigheder, er det da klart, at der er behov for at sige de ting her.

Det er jo ikke bare sådan, som det plejer at være – som vi siger – hvor det er socialdemokrater, der kommer op og kritiserer det. Det er bredt. Selv søsterpartier i de andre nordiske lande var jo oppe på barrikaderne, og FN's højkommissær for menneskerettigheder kritiserede regeringen for det, den havde foretaget sig.

Det er klart, at det har gjort, at Danmark har lidt unødigt skade i det spørgsmål her, og jeg synes egentlig, at hele processen og hele forløbet er katastrofal for Danmark. Det er jo det, regeringen er skyld i. Jeg synes, at Venstres ordfører skylder også at forholde sig til den problemstilling.

Så slutter man efter vores opfattelse af med grundlæggende at fyre en direktør politisk. Det synes vi heller ikke er specielt smart. Så i det hele taget er den her sag håndteret utrolig dårligt.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Skal vi nu ikke lige holde fast i, at direktøren ikke er fyret, han er ikke forhenværende, og det vil jo komme an på en prøve. Vi får jo forholdsvis snart lejlighed til at se, om det er rigtigt, for hvis han ikke søger stillingen, er der jo noget galt. Det vil så vise sig dér. Jeg synes, at vi skal gå ud fra, at regeringen har været hæderlig og ærlig her, og at det vil vise sig, når Morten Kjærum naturligvis søger sin stilling.

Så lige til spørgsmålet om den økonomiske kontrol over for centeret. Altså de budgetter, der ligger der foreløbig, ligner ikke en frihed. I forhold til år 2001 halveres der i 2003. Jeg kan ikke gennemskue det med at trække nævnet ind i det her, og hvad det kommer til at betyde i denne her sammenhæng, men det er en dramatisk reduktion.

Det, der jo står, er, at man ikke må udsætte centeret for en økonomisk kontrol, som gør, at det ikke kan komme til at fungere frit. Det er jo derfor, det er meget vigtigt at få understreget, at det har den der selvberøenhed, som ligger i Paris-princippet. Det synes jeg vi skal holde fast ved og ikke bare sige, at de altid kan gå ud og søge penge andre steder, for så er det netop, vi er i miseren.