

det var det, integrationsministeren henviste til. Et lovforslag herom vil blive fremsat til efteråret med henblik på gennemførelse, inden direktivets gennemførelsesfrist. Derfor nedlægges den selvstændige del af Nævnet for Etnisk Ligestilling først pr. 31. december 2002, når loven om Dansk Center for Internationale Studier og Menneskerettigheder træder i kraft 1. januar 2003.

I Venstre ser vi frem til at samarbejde med Folketingets partier om lovforslaget, når dette fremsættes.

Kl. 14.00

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Vi har foreløbig tre korte bemærkninger. Først hr. Jeppe Kofod, derefter fru Margrete Auken og hr. Søren Søndergaard.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg må sige, at det er symptomatisk for den situation, som Danmark befinder sig i, som regeringen befinder sig i, at Venstres ordfører indleder med at sige, at menneskerettigheder stadig væk er et liberalt grundlag, stadig væk er noget, der er værd at kæmpe for.

Det indledte ordføreren med at sige, og det tror jeg er symptomatisk for situationen i øjeblikket, for alle ved, selv Venstres ordfører har erkendt det, at Danmark har lidt skade i forhold til den måde, regeringen har håndteret hele denne her sag på.

Jeg har i udgangspunktet et konkret spørgsmål til hr. Jens Rohde, og det drejer sig om den aftalepartner, man har i forhold til finansloven og i forhold til Det Danske Center for Menneskerettigheder. Det er sådan, at hr. Søren Krarup fra Dansk Folkeparti er citeret for her den 3. marts 2002 i et nyhedsindslag at have sagt, at menneskerettigheder betragter man som et terrorredskab – som et terrorredskab, det var det ordvalg, der blev brugt. Jeg skal så bare høre, om Venstres ordfører er enig i, at det er sådan, det forholder sig, og hvis Venstres ordfører ikke er enig i det, hvordan kan det så være, at man har lavet en aftale med Dansk Folkeparti om noget så vigtigt som et menneskerettighedscenter, hvis der er så stor uenighed.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg blev lidt forbløffet over at høre 11. september brugt som begrundelse for det her. Det vil egentlig være interessant at høre lidt nærmere om det,

altså medmindre det skal være et fuldstændig tomt udsagn, hvor 11. september kan bruges som begrundelse for hvad som helst. Det synes jeg strengt taget at 11. september er for alvorlig til – og for den sags skyld også den sag, som vi behandler i dag.

Det andet er spørgsmålet om, hvorvidt det her nu bliver tilstrækkelig uafhængigt. Hvis man går Paris-principperne igennem, understreges det, og det er så også sagt til regeringen, at det skal være både økonomisk, administrativt og måske oven i købet lokalemæssigt uafhængigt, altså at deres infrastruktur skal være helt fri af regeringen, og det kan jeg altså ikke høre at det bliver.

Nu har vi ikke set forslaget. Jeg var lige henne og få det hos embedsmændene og er noget forbløffet over, at det er den måde, man skal have fat i det på. Jeg kan ikke begribe, at det ikke er omdelt. Men det kan jo skyldes, at jeg var i Grønland med Præsidiat og derfor ikke havde de rigtige kontakter på de rigtige tidspunkter. Men det er stadig væk uacceptabelt.

Jeg vil godt lige spørge, om vi lige kan få forklaret, hvordan det her er i overensstemmelse med Paris-principperne, hvor infrastrukturen, herunder altså lokaler, administration og økonomi, er uafhængig af regeringen – selvfølgelig kan økonomien ikke være det helt, det er klart.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Som bekendt har sagen om Det Danske Center for Menneskerettigheder jo fundet sin løsning, en løsning, som vi i Dansk Folkeparti er udmærket tilfredse med.

Udsagnene om al den skade, sagens forløb har gjort på vores anseelse i det store udland, tror jeg, at vi kan tage fuldstændig koldt og roligt. Alle disse udlændinge, som udlændingelobbyen i Danmark har mobiliseret, er såmænd ikke så væsentlige endda.

Tilbage står jo det spørgsmål, som er rejst i dag om centerets uafhængighed, og jeg vil gerne spørge regeringspartiordføreren, hr. Jens Rohde, om man virkelig for alvor vil sikre instituttets fremtidige uafhængighed. Jeg tænker ikke bare på uafhængighed af regeringen, men instituttet skal vel også være uafhængig af forskellige lobbybevægelser, der gør sig i tiden, så det ikke fremover, uanset hvem der bliver direktør, som den tidligere direktør Morten Kjørnum har praktiseret det, slår til lyd for ganske bestemte ideologiske synspunkter.