

på? Jeg tænker på, at hvis det nu det viser sig, at afviklingen af den fri ungdomsuddannelse gør, at der er unge, som tidligere ville have fået en uddannelse, men som i fremtiden ikke vil få en uddannelse, og hvis nu det viser sig, at f.eks. de handicappede i ringere udstrækning eller måske endda i meget ringere udstrækning benytter sig af folkeoplysningsundervisningen, fordi det er for dyrt – vil man så se på det?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Til hr. Aage Frandsen vil jeg blot sige, at det primært gælder den dialog, der skal være mellem Undervisningsministeriet, Kommunernes Landsforening og kommunerne og oplysningsforbundene, med henblik på hvordan og hvorledes loven kan tilgodesee de behov, der er ude omkring i samfundet, med henblik på at vi får en ordentlig implementering af loven. Det var det, det primært handlede om. Men jeg tror da altid, at hvis der er nogle store problemer i en lov, at det så er noget, man tager op. Det kan jeg da ikke forestille mig andet.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Nu får vi i hvert fald et tilsagn fra De Konservative om det, hvis der er problemer eksempelvis med overgangsordningen. Hvis de eksempler, som jeg har forsøgt at skitsere, holder – jeg vil selvfølgelig bede ministeren om at kommentere dem – så betragter jeg det egentlig som et tilsagn om at se på en fornuftig ordning inden for de rammer, der ligger.

Det er ikke et spørgsmål om flere penge eller færre penge. Det er et spørgsmål om, at vi får lavet en overgangsordning, som jeg i øvrigt har accepteret for 2002, for 2003, så det ikke bliver årselever på den frie kvote, der bliver afgørende, for det er det, der giver den helt fuldstændig fundamentale ulykkelige forskel. Det er da en urimelig forskelsbehandling af Frederiksberg og Københavns Kommuner, at de skal have 18.000-19.000 kr. pr. årselev og Skagen en million. Det er der vist ikke ret mange fornuftige politikere, der kan holde til.

Det er dejligt med tilsagnet, og jeg skal selvfølgelig sørge for, at vi bliver yderligere oplyst om denne sjove ordning, som man har foreslået for 2003.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så går vi videre i ordførerrækken, og det er fru Pernille Rosenkrantz-Theil.

Kl. 13.30

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

I hvert fald ikke mens jeg har været her, har det været normalt, at der er så lang en debat under en anden behandling, men det er jo heller ikke et normalt forslag, vi har med at gøre.

Der er kommet utrolig mange indsigelser imod det her forslag. Hr. Aage Frandsen nævnte de mange deputationer; jeg har taget alle bilagene med herved, så man kan se, hvor mange mennesker der har henvendt sig med indsigelser imod det her forslag.

Ofte er det personlige, hjertegribende historier fra mennesker, der har haft gavn og glæde af daghøjskoleophold, af folkeoplysningen og af den fri ungdomsuddannelse. Men hvad er reaktionen fra »den lille mands parti«? Man er fløjtede ligeglade, og man fortæller folk, at de skal søreme bare ud i TAMU-kurser, de skal bare betale noget mere, så kan de godt fortsætte med at få noget uddannelse, der ikke er inden for det traditionelle system.

Det er altså rigtige mennesker, der bliver ramt af det her lovforslag og de nedskæringer, som VKO nu laver. Men tydeligvis er VKO ligeglade; spindoktorerne har fortalt, at de her grupper ikke råber særlig højt, og der er sikkert heller ikke nok af dem til, at de kan stemme VK af magten.

Jeg synes, at med den her rodebutik af et lovforslag viser regeringen sit sande sorte uddannelsesansigt. Væk med det alternative, væk med det frie valg, væk med alt det, der er anderledes, væk med store dele af tilskuddene til folkeoplysningen, daghøjskolerne skal slagtes. Det er konsekvensen af lovforslaget uanset overgangsordninger og alle de her smukke, men tomme ord om kommunal forankring; regeringspartierne kommer med. Op mod tre fjerdedele af daghøjskolerne bliver nødt til at dreje nøglen om som konsekvens af det her lovforslag.

Den fri ungdomsuddannelse har været en succes, siden den startede i 1995, det kan man læse af den evaluering, som PLS har lavet, men den skal væk, fordi den ikke passer ind i Venstres verdensbillede af uddannelsesområdet.

Man er altså fuldstændig ligeglade med, om det virker. Man er fuldstændig ligeglade med, at man endelig har fået en gruppe mennesker ind i uddannelsessystemet, som man tidligere ikke har kunnet få fingrene i, for Venstre kan ikke