

Det vil jeg sådan set bare gøre fru Marianne Jelveld opmærksom på. Så det er altså ikke et spørgsmål om, at man halverer pr. 1. april 2002. Det her er et spørgsmål om, at man giver kommunerne friheden til at prioritere pr. 1. januar 2003.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelveld (RV):**

Det er fuldstændig rigtigt. Som det er beskrevet, er det jo meget lidt, der kræves i besparelser lige nu, men ikke desto mindre er der store dele af loven, der træder i kraft 1. april. Aftenskoleundervisningsåret starter efter sommerferien. Det vil sige, at man allerede da er nødt til at indarbejde nye situationer, nye vilkår og tillempes den situation, som indtræder fra 1. januar 2003, ellers går det jo ikke.

**Formanden:**

Og så har hr. Carsten Hansen en kort bemærkning til fru Helle Sjelles ordførertale.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Jeg takker formanden for, at den lille misforståelse, der var, blev opklaret.

Jeg er glad ved, at en ordfører for et af regeringspartierne gik på talerstolen, for det er lidt væsentligt at få diskuteret. Jeg prøvede i mit ordførerindlæg at problematisere lidt over den overgangsordning, man har lavet i forhold til daghøjskolerne. Og jeg vil spørge fru Helle Sjelle: Synes man, det er rimeligt, at der er en overgangsordning i 2002 på daghøjskoleområdet, den anden overgangsordning for 2003, som betyder, at Skagen får 1 mio. kr. pr. årselev på den frie kvote, mens Københavns Kommune får kun 18.000-19.000 kr.?

Derudover betyder det, at hver evig eneste kommune, der kan opretholde en daghøjskole med grundtilskud bare til 1. januar 2003, kan tjene ganske mange millioner. Odense Kommune kan tjene næsten 3 mio. kr., og så kan de i øvrigt sige dem op lige kort tid efter med grundtilskuddet. Virker det rimeligt, at man i 2002 har en overgangsordning, i 2003 den anden, og i 2004 går vi tilbage til den normale? Det vil sige, at på 3 år får vi tre forskellige overgangsordninger.

Kl. 13.25

Jeg er enig i, at der er et behov for en overgangsordning for vores daghøjskoler, men lad os da i det mindste, hvis ikke man vil tilslutte sig refusionsprincippet, se på, om vi kan bruge den

ordning for 2002. Det er bare en lille smule sund fornuft, det er ikke ekstra udgifter, jeg appellerer til. Må jeg ikke høre De Konservatives mening om det?

(Kort bemærkning).

**Helle Sjelle (KF):**

Til hr. Carsten Hansen vil jeg sige ganske kort, at vi er meget tilfredse med de overgangsordninger, der er lavet på nuværende tidspunkt, og vi håber, at de kommer til at fungere tilfredsstillende. Hvis ikke de kommer til at fungere tilfredsstillende, må vi jo tage den sag op.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Jeg kan godt forstå, at det er forvirrende, for da vi så overgangsordningen for 2003 beskrevet, var jeg også forvirret og måtte bruge noget tid på at sætte mig ind i det. Men efterhånden er det gået op for mig, hvad det er, regeringen har foreslået. Jeg tror i og for sig ikke, at det er tilsigtet. Det er jo ikke ekstra penge, vi taler om, det er et spørgsmål om at lave en fornuftig overgangsordning. Men kan fru Helle Sjelle, som er valgt i København-Frederiksberg, gå ind for, at der skal være noget, der ligner over 980.000 kr.s forskel pr. årselev – pr. årselev – på den frie kvote?

Det er da grotesk. Det er da fuldstændig grotesk. At have daghøjskoler, som man bare fastholder skal være der, fordi man så kan tjene en million eller to eller tre ekstra, virker altså helt fuldstændig uigennemtænkt. Jeg tror, at enhver, der bare har lidt forstand på det her, vil give mig ret i, at det måske kunne være, at vi skulle overveje den overgangsordning, der er foreslået for 2002, hvor de i det mindste lader en del af beløbet stå.

Jeg appellerer altså til, at man ikke bare står fast på en ordning, som er fuldstændig skæv. Det er ikke engang et spørgsmål om flere penge, for den diskussion har vi haft. Det er bare et spørgsmål om, at man bruger den sunde fornuft. Lad os dog så i det mindste få et tilsagn om at se på det. Den ordning, man har skruet sammen, virker fuldstændig tåbelig.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Fru Helle Sjelle valgte en klog formulering: at det var noget, man måtte se på, hvis nu det ikke virkede rigtigt.

Gælder det loven som helhed, eller var det kun lige det element i loven, som man ville se