

Med hensyn til en tredjedel, og hvorfor man ikke kan vælge at sige, at kommunerne kan give yderligere ud over den ene tredjedel, så havde jeg faktisk den forståelse, at fru Marianne Jelved qua den ministerbaggrund, som fru Marianne Jelved har, også kendte til DUT-princippet. Det er jo således, at når – og det er jo sagt utallige gange fra denne talerstol – Venstre og De Konservative og regeringen har prioriteret, at der skulle ske en nedskæring på dette område, er det jo i høj grad i forbindelse med DUT-princippet. Man kan ikke finde besparelserne, hvis man vælger at give det frit for kommunerne, at de i øvrigt kan fastsætte, som de vil.

Med hensyn til pensionisterne og de handicappede, og at det er ærgerligt, at der ikke står »skal«, men at der kun står »kan« i lovgivningen, vil jeg sige, at det er de eksisterende paragraffer, der videreføres. Det var jo altså sådan, at hvis fru Marianne Jelved virkelig ville have gjort noget for pensionisterne og de handicappede, skulle det måske have været gjort i den daværende regerings tid, for den tidligere regering havde alle muligheder for at åbne for at lave et »kan« om til et »skal«, men det gjorde den daværende regering ikke.

#### Helle Sjelle (KF):

Jeg skal blot bemærke, at vi i Det Konservative Folkeparti er meget tilfredse med, at undervisningsministeren nu har stillet et ændringsforslag, der tilgodeser de svageste gruppers deltagelse i folkeoplysningen. Det er et forslag, der betyder, at den nuværende ordning for pensionister beholdes, så alle pensionister bliver friholdt for besparelser, og at handicappede kan nøjes med en mindre egenbetaling, end der var lagt op til i det oprindelige forslag.

Vi Konservative mener jo, at det er rigtigt, at vi sparer på de offentlige udgifter – ingen tvivl om det – men det er klart, at der skal spares med omtanke, så vi ikke rammer nogen af vores allersvageste medborgere. For os stod det således meget hurtigt klart, at det ikke ville være hensigtsmæssigt at lade det oprindelige besparelsesforslag ramme alle aftenskoleelever over én kam, og derfor er vi nu glade for, at besparelsen differentieres.

Kl. 13.20

Derudover er vi også meget tilfredse med, at undervisningsministeren i betækningsbidraget har oplyst, at ministeren vil formidle en dialog mellem KL og oplysningsforbundene om, hvordan kommuner og foreninger på den mest

enkle og ubureaukratiske måde kan anvende fleksibiliteten i de nye tilskudsregler, og at ministeren ligeledes på daghøjskoleområdet gennem KL vil tage initiativ til at vejlede kommunerne om deres nye rolle i finansieringen.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi forventer os meget af den dialog, som ministeren lægger op til. Hensigten med det her lovforslag er jo netop ikke, at der skal skabes en masse ekstra bureaukrati, administrativt arbejde og vanskeligheder for kommuner og oplysningsforbund. Men hvis der imod forventning skulle opstå det, er vi parate til at se på nogle løsninger.

(Kort bemærkning).

#### Marianne Jelved (RV):

Til fru Gitte Lillelund Bech, der henviser til formen i den gældende lovgivning, der svarer til formen i ændringsforslagene, må jeg sige, at der er meget stor forskel på en situation, hvor vi har fået dekretet skattestop i Danmark, og hvor det skattestop giver anledning til store besparelser. Det er klart, det følger efter. Et skattestop må svare til et udgiftsstop, og skal man prioritere om, må man hente endnu flere penge. Det er jo den manøvre, det her lovforslag også er udtryk for. Heller ikke dette forslag er udtryk for en ændret politik fra regeringen, det er en konsekvens af et skattestop. Det har vi også noteret os.

Når man i kommunerne er dekretet skattestop, når man får en lovgivning, der i den grad mere end halverer tilskuddet til aftenskole, folkeoplysning, ikke fra år til år, men fra måned til måned, med virkning fra 1. april i år, vil min erfaring med, hvordan mennesker og kommuner reagerer, være, at så begynder man at være meget, meget sparsommelig, for man ved ikke, hvad fremtiden bringer af nye lignende bud. Derfor er det ikke ligegyldigt, om der står »kan« eller »skal«. Hvis man har et generøst system, kan der stå »kan«, men ikke når man har et minimalsystem, hvis man vil gøre noget for dem, der har det særlig svært.

(Kort bemærkning).

#### Gitte Lillelund Bech (V):

Jeg vil sådan set bare endnu en gang forsøge at opklare for fru Marianne Jelved, hvad det er, der står i lovforslaget. Det er jo således med hensyn til hele omlægningen fra to tredjedele til en tredjedel, at det er fuldstændig korrekt, at lovforslaget træder i kraft 1. april, men lige netop omlægningen træder først i kraft fra 1. januar 2003.