

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 3-5 uden for betænkningen af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs) vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Anden behandling af lovforslag nr. L 79: Forslag til lov om ændring af lov om støtte til folkeoplysende voksenundervisning, frivilligt folkeoplysende foreningsarbejde og Folkeuniversitetet (folkeoplysningsloven) og ophævelse af lov om daghøjskoler m.v. og lov om den fri ungdomsuddannelse samt ændring af lov om refusion af udgifter til uddannelse i forbindelse med aktivering m.m. samt ændring af forskellige love. (Reform for daghøjskolerne, ændrede tilskudsregler for folkeoplysning, betaling for aktiverede i uddannelse, afvikling af den fri ungdomsuddannelse m.v.).**

Af undervisningsministeren (Helge Sander, fg.). (Fremsat 30/1 2002. Første behandling 7/2 2002. Betænkning 28/2 2002).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

**Carsten Hansen (S):**

Vi har under førstebehandlingen, men også undervejs, protesteret over den måde, det her om-

fattende lovforslag er blevet behandlet på. Efterfølgende har vi måttet konstatere, at der også er stillet en række ændringsforslag fra ministeren, og jeg skal da afsløre, at selve ændringsforslagene stemmer vi for.

Kl. 13.05

Men i et af ændringsforslagene var der en overgangsordning for vores daghøjskoler for 2003, og om den overgangsordning må jeg sige, at det er sådan en – i gåseøjne – genistreg. Overgangsordningen fordeler ganske vist rådighedssummen for ikkeaktiverede, så de kommuner, der har daghøjskoler, modtager det, vi kan kalde bloktilskudsregulering, hvor de 60 pct. kun lander i daghøjskolekommunerne. Til gengæld tages der ikke hensyn til kommunens indbyggertal, til deltagergrundlag. Fordelingskriteriet er kun, hvor mange daghøjskoler kommunerne yder grundtilskud til.

Ministerens overgangsordning giver nogle usædvanlig sjove resultater, hvis man kigger på det. Københavns Kommune vil med den nuværende fordeling af daghøjskoler få en 7-8 mio. kr. i 2003 beregnet i forhold til den samlede ramme på 92,7 mio. kr. Det svarer til 19.000-21.000 kr. pr. årselev af det, vi kan kalde statskvoten – nu bliver det teknisk, men det bliver man nødt til, hvis man skal kende substansen. Skagen Kommune vil få imellem 0,7 og 0,8 mio. kr. pr. årselev under den frie kvote, altså ca. 1 mio. kr. pr. årselev. Det må da siges at være skævvridning, der vil noget.

Forklaringen er jo selvfølgelig den simple, at der i København var 37 årselever under den frie kvote i de eksisterende daghøjskoler, mens der i Skagen kun var 0,8 årselev.

Men samtidig betyder den overgangsordning, der foreslås i betænkningssudkastet, at kommunerne må gøre alt for at beholde deres daghøjskoler i 2002. I min egen hjemkommune, Odense, har man opsagt tre af sine daghøjskoler, men hvis man er lidt fornuftig, så lader man altså daghøjskolerne eksistere en måneds tid ind i 2003, for skæringsdatoen er 1. januar. Så vil det betyde en forskel i tilskuddet på mellem 2 og 2,5 mio. kr., bare man venter med at opsig sine daghøjskolekontrakter.

Det virker ikke logisk, at man i forbindelse med en overgangsordning vil cementere den eksisterende struktur fuldstændig totalt. Ja, jeg må sige, at der ikke er skygge af fornuft i den her overgangsordning. Der er en overgangsordning i 2002, der trækker i én retning, en overgangsordning i 2003, der stritter i en helt anden ret-