

Nævns medlemmer, bliver beriget med rapporten, for så kan vi vende tilbage til en mere uddybende diskussion om det. Det er jeg for så vidt meget indforstået med.

Det reelle i det er: Hvis oplysningerne, som de er gengivet i Berlingske Tidende i dag, er rigtige, vil man på to afgørende punkter ændre atomdoktrinen, dels i retning af at kunne anvende dem i forhold til lande, der i dag ikke har atomvåben, dels i forhold til at kunne anvende dem på det meget tidlige tidspunkt for at bekæmpe eventuelt kommende trusler.

Kl. 12.05

Jeg synes måske godt, at forsvarsministeren kan forholde sig til, om forsvarsministeren synes, at det er klogt at gå ind og ændre doktrinen, så man reelt sænker tærskelen for anvendelse af atomvåben til et punkt, vi aldrig har set så lavt før.

Det har jo altid været sådan, at atomvåbene var reserveret til afskrækkelse. Her er de pludselig aktive ...

#### Formanden:

Ja, tak. Forsvarsministeren.

#### Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):

Så vidt jeg umiddelbart forstod på hr. Søvnalds første spørgsmål, lå der i spørgsmålet, at den rapport, som hr. Søvnald tænker på, men som hr. Søvnald ikke har læst, ligesom jeg heller ikke har, skulle være kommet ud ved en tilfældighed og et uheld.

Hvis det derfor drejer sig om klassificerede oplysninger, vil den naturligvis ikke blive stillet til hr. Søvnalds rådighed, hvis Amerika overhovedet vil stille den til rådighed for den danske regering, hvis rapporten måtte findes.

For det andet vil jeg sige, at den danske regering følger opmærksomt med i den politik, der føres i NATO, som vi er medlem af, og vedrørende strategien i NATO og de vurderinger, man dér foretager sig, følger vi opmærksomt med. Så jeg kan ikke oplyse hr. Søvnald mere om det.

#### Villy Søvnald (SF):

Jeg synes, den danske regering kendetegnes ved at være utrolig stille i sine vurderinger af, hvad der sker andre steder i verden. Jeg læste den svenske udenrigsminister, som formentlig har samme oplysningsniveau, som vi har – vil jeg tro – nemlig at have orienteret sig i den internationale presse, og hun er utrolig skarp og utrolig

præcis, for det her drejer sig om noget ganske principielt, nemlig om vi skal sænke atomtærskelen så langt ned, at atomkrig fremover bliver en langt større sandsynlighed, end vi har set indtil nu.

Jeg forstår godt, at ministeren ikke kan kommentere en ikke læst rapport, men ministeren kan vel godt forholde sig til de to centrale spørgsmål.

Det første spørgsmål: Vil den danske regering acceptere, at USA laver planer med angreb med atomvåben i lande, der ikke selv har atomvåben? Det betyder at forlade afskrækkelsesdoktrinen til fordel for en aktiv atomdoktrin.

Det andet spørgsmål: Vil den danske regering acceptere, at USA anvender atomvåben på det tidlige tidspunkt for at undgå, at situationer udvikler sig? Det er også en helt ny doktrin.

#### Forsvarsministeren (Svend Aage Jensby):

Jeg har ikke hørt og set, hvad den svenske udenrigsminister har sagt, overhovedet ikke.

Jeg kender ikke rapporten. Regeringen kender ikke rapporten. Hvis USA har til hensigt at føre den her politik, går jeg ud fra, at USA naturligvis vil drøfte det med sine allierede, men USA har altså også i sin fuldstændig legitime ret til selvforsvar nogle egne vurderinger, de kan gøre sig.

#### Villy Søvnald (SF):

Men det er jo det, der er det forskrækkende i rapporten her. Vi diskuterer ikke selvforsvar. Vi diskuterer en situation, hvor der i forhold til lande, der ikke selv har atomvåben, ifølge rapporten udarbejdes planer om, at USA starter en atomkrig. Vi diskuterer scenarier, hvor man bruger atomvåben på det tidlige tidspunkt, altså langt, langt inden vi er i nærheden af selvforsvar, altså anvender dem offensivt.

Her undrer det mig bare, at en svensk regering, som må formodes at have samme oplysningsniveau som en dansk regering, er i stand til at udtale sig, synes jeg, befriende klart i forhold til denne her voldsomme skærpelse af atomvåbentruslen, og at den danske regering ikke er i stand til at sige noget – og er det en klassificeret rapport, kan vi ikke engang få den at se og få lov til at diskutere den.

Det angår jo i ordets egentlige betydning vores alles fælles fremtid, og det er derfor, det undrer mig, at den danske regering er så bovlam.