

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg har sympati for det forslag her, men jeg må erkende, at da vi prioriterede mellem alle de råd, nævn, udvalg osv., der skulle nedlægges, så prioriterede vi – og det var altså i forbindelse med udarbejdelse af vores ændringsforslag til finansloven – at nedlægge Den Grønne Fond generelt, men at opretholde tilskuddet til Det Økologiske Råd og Det Økologiske Hus, som er blevet bevilget herindenfor. Det var vores prioritering.

Men jeg vil da gerne sige, at i en anden situation vil jeg gerne igen være med til at oprette noget, der ligner Den Grønne Fond. Jeg synes, der er lavet meget godt arbejde inden for den beskrivelse der, men som det forholder sig lige nu, må jeg stemme imod forslaget her.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Carsten Hansen.

Carsten Hansen (S):

Først og fremmest må jeg sige, at det er beskæmmende, at regeringspartierne, som jo med et pennestrøg og et lovforslag, der indeholder fem så forskellige elementer, skærer så meget ned, faktisk nægter at tage en diskussion om det her emne. Jeg må nok sige, at det er beskæmmende.

Samtidig vil jeg godt takke de ordførere, der har givet tilsagn om at støtte Den Grønne Fond, og jeg vil også sige til hr. Jørn Dohrmann, at det lidt uklare tilsagn om at se på sagen vil vi selvfølgelig holde Dansk Folkeparti fast på, når miljødebatten nu forsvinder, og vi håber, at hr. Jørn Dohrmann på sit partis vegne vil stå ved det tilsagn, han har givet.

Derudover vil jeg sige, at når vi sådan ser, hvad det er, der sker i øjeblikket, så er det jo beskæmmende at se, at der jo ingen vision er for det her. Hvis man i øvrigt slår op under »vision« i et leksikon, så står der »drømmesyn«, og for mig at se er det her drømmesyn på miljøområdet mere et mareridt, end det er noget andet.

Når vi ser, hvad det er, man er i gang med at lukke og slukke, så er det jo først og fremmest de 100 grønne guider, som udgør grundstammen sammen med en lang række græsrodsorganisationer. Jeg skal afsløre, at jeg selv er formand for sådan en grøn styregruppe. Det er i Danmarks Idræts-Forbunds regi, hvor jeg sidder sammen med en masse gode konservative, Venstrefolk og alt muligt andet. Vi har valgt at sætte

fokus på miljøaspektet i idrætten, og det er faktisk lykkedes os på ganske, ganske god vis.

Vi har beskæftiget os med miljøvenlig transport frem og tilbage til idrætsarrangementer. Vi har lavet kortlægning af gamle grusgrave, i øvrigt i et af de største områder i Danmark, så idrætten og miljøfolken kunne være sammen. Vi har sammen med en række øvrige aktører i lokalområdet oprettet en række forskellige kollegiale råd, hvor vi har talt sammen. Vi har lavet rådgivning af miljøvenlige idrætsfaciliteter og i øvrigt kæmpestore arrangementer som H.C. Andersen-løbet og andre ting. Vi har involveret idrætten i regionplanlægningen med det miljømæssige aspekt, at idrætten også skulle være der, osv.

Det er så det, man lukker nu. Det er nogle af de her projekter, hvor en række folkelige organisationer, herunder idrætten, har fået et talerør, og når jeg kigger på evalueringen af de grønne guide-ordninger, så må jeg spørge: Hvor er belægget for det her? Det fik i øvrigt en meget, meget positiv evaluering. Når man nu lukker og slukker for de her ordninger – selvfølgelig med den respekt, der skal være for de givne tilsagn, andet kunne man jo ikke, for det ville jo næsten have været grundlovsstridigt – så er det jo ikke for bedre barsel, det er jo ikke for 500 mio. kr. mere til de ældre, det er jo ikke for 1,5 mia. kr. til sygehusene. Nej, det er, fordi man gerne vil give momscompensation til erhvervslivet, lidt længere frister for indbetaling af ATP og lidt bedre fradrag for virksomhedsejerne.

KL 19.30

For 3,2 mia. kr. er jo ganske meget mere end de tre hovedsætninger, man altid nævner fra Venstre og De Konservative. Det er jo tankevækkende, at man ikke tager den anden del af det med, nemlig konkurrenceevnepakken. Det er så det, man lukker den folkelige miljødebat med. Det er det, man bruger alle mulige andre steder, men det siger man ikke. Man siger: Bedre barsel. Og man siger: Lidt mere til de ældre. Dét er tankevækkende.

Men det drejer sig jo også om over 600 miljøprojekter: grundvandsbeskyttelse, miljøvenligt byggeri, affaldshåndtering, vedvarende energi, naturgenopretning. 600 konkrete projekter, der har skabt mere end 1.000 varige job. Det er det, man lukker, samt et modspil til industrien, til landbruget. Det er da beskæmmende, at vi ikke engang i sådan et velfærdsland, som vi lever i, har råd til det her. Man skulle jo næsten tro, at