

Så i den forbindelse mener vi for det første, at det er en provokation at nedlægge Naturrådet og oprette Lomborginstituttet, men det ville være en endnu større provokation, hvis man ikke kan se, at Naturrådet, også selv om vi har Lomborginstituttet, har en plads i vort land.

Jeg vil også godt give udtryk for, at det jo er rigtigt, at det blev oprettet i 1998 af miljøministerens forgænger. Men egentlig har det jo rødder tilbage til den danske naturbeskyttelseslov fra 1917, og der er hændt et par ting undervejs.

Men i hvert fald er der tradition for, at vi har – ligesom de allerfleste lande – en uafhængig, en uvildig rådgivning på miljø- og planområdet. Det er den, man er ved at afskaffe, og det er sagt tidligere. Hvad det så er for et selskab, vi dermed binder os op på i Europa? Det er lande som Italien, Grækenland, Rumænien og Bulgarien.

Jeg vil godt sige, at miljøministeren er kommet med én fornuftig ting, mens han har været minister, nemlig udtalelsen til Erhvervsbladet den 8. februar om, at nu er det slut med dansk miljøpral. Det er fornuftigt, minister, for med den udlægning, der er, både af miljøpolitikken med de vilkår man støtter sig til for fremtiden, og med de beskedne vilkår vi har for at diskutere miljøpolitik, så har vi ikke noget at prale af.

Så skulle jeg i øvrigt sige, at jeg meget beklager, at det møde er blevet aflyst, der var arrangeret af den europæiske sammenslutning af miljø- og naturråd.

Jeg mener, og jeg vil være meget opmærksom på den tilkendegivelse, der kom fra Kristeligt Folkeparti, at det ville kunne rette op på en lidt ramponeret miljøpolitik i Danmark, om vi i hvert fald kunne få et hjørne mere end Lomborginstituttet, nemlig Naturrådet, til at operere på dette her område. Det ville tjene den danske debat godt.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 70:

Forslag til folketingsbeslutning om opretholdelse af Den Grønne Fond.

Af Carsten Hansen (S) m.fl.

(Fremsat 8/2 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Det var jo tanken, at Den Grønne Fond skulle hjælpe nyskabende lokale miljøaktiviteter i gang, og når de så havde fået fodfæste, skulle der vise sig at være villighed til at videreføre og sprede dem på basis af anden, herunder lokal, finansiering.

Det er i mange tilfælde ikke lykkedes. De grønne guider er et eksempel på, at man lokalt ikke har prioriteret initiativet så højt, at der er blevet afsat tilstrækkelige midler til det.

I lyset af behovet for omprioritering, mener jeg, at statsstøtten til Den Grønne Fond – altså bevarelsen af den – bør ophøre. Den må videreføres som forudsat på basis af alternativ finansiering i det omfang, der er opbakning hertil.

Herudover har fonden ydet støtte til driften af en række landsdækkende organisationer, som arbejder med information og vidensformidling til befordring af miljøspørgsmål.

Kl. 19.15

Jeg mener ikke, det er en statslig opgave at støtte driften af disse folkelige organisationer. Det er min opfattelse, at de må basere sig på deres folkelige forankring, og at opbakningen til dem også må vise sig i form af befolkningens villighed til at bidrage til deres finansiering.

Regeringen vil derfor afvise beslutningsforslaget.

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg skal kort meddele, at vi ikke kan støtte beslutningsforslaget, og at jeg ikke har yderligere kommentarer til den her sag end de kommentarer, der er fremkommet i den tidligere debat i dag, hvor vi jo også har haft denne her sag på dagsordenen.