

viden, indsigt, som kan være kritiske, uafhængige rådgivere af hele den politiske proces.

Det er vel dybest set demokratiets livsnerve, at der er mennesker med indsigt, overblik, viden, som beriger den politiske debat med deres indsigt og viden, sådan at de politiske beslutninger kan blive så kvalificerede som overhovedet muligt og kan blive truffet på et kvalificeret grundlag.

I SF vil vi meget gerne være med til en diskussion om, om forskellige uafhængige eksperter udnytter deres ekspertise på en hensigtsmæssig måde. Der kan ofte være eksempler på, at eksperter udgør en lille lukket gruppe, som mere taler med hinanden, end de taler med befolkningen og politikere, og som derfor ikke nyttiggør den viden, de har. Men det gælder efter vores bedste opfattelse på ingen måde Naturrådet. De har faktisk udnyttet deres ekspertise meget hensigtsmæssigt og forbilledligt ved at bidrage til den offentlige og til den demokratiske debat. Derfor synes vi, det er så ærgerligt og en skam, at der nu er et flertal, som vil nedlægge det.

Vi er også mere overordnet grundlæggende af den opfattelse, at hvis vi vil have et ordentligt demokrati, hvis vi vil have en ordentlig debat også i befolkningen, så har vi altså brug for, at hverdagserfaringer kobles med mennesker med dyb indsigt, og at beslutningerne er et resultat af, at de to ting, viden og almindelige menneskers hverdagserfaringer, bindes sammen, sådan at beslutningerne bliver kvalificerede.

Vi kan ikke nøjes med kun det ene eller det andet. Beslutninger, der kun træffes på eksperternes grundlag, vil blive elitære og derfor ikke ført igennem i virkeligheden og slet ikke med demokratisk accept. Men beslutninger, der kun træffes på basis af, hvad almindelige mennesker måtte mene, uden at man giver dem den mulighed at få input fra folk, der faktisk har beskæftiget sig med tingene, de bliver tilfældige, skiftende og derfor heller ikke særlig langtidsholdbare.

Det er nok det mest grundlæggende problem med den nuværende regering, at man i den grad har lagt ekspertise, viden, indsigt for had, at man har indledt en kamp, ikke mod alle eksperter, for de eksperter, som man forventer vil sige lige præcis det, regeringen gerne vil høre, dem fremmer man jo og søger midler til, men man er imod alle uafhængige eksperter, som man ikke har nogen sikkerhed for siger det, regeringen gerne vil vide. De bliver nedlagt, forfulgt og hetzet imod.

Det er altså ikke bare i den konkrete sammenhæng med Naturrådet meget problematisk, det er også demokratisk set dybt beklageligt, at vi har et flertal i det her land, som har indført sådan en hetz mod viden og ekspertise.

Vi synes, der er god brug for et naturråd. Vi ved, at det har vakt international opsigt i naturkredse, at det bliver afskaffet. Det er ikke noget, som sætter Danmark i et godt lys, og det vil også gøre, at miljøministeren og statsministeren på en lang række områder får svært ved at få indflydelse på Danmarks vegne, når vi i forvejen har sat os selv i så dårligt et lys, som vi gør ved at nedlægge det.

Det er kun ganske få lande, både i EU og i ansøgerlandene, som ikke har et uafhængigt naturråd. Det sætter os i et dårligt lys, og det er en skam på Danmark, at regeringen siger, at den kan nøjes med de eksperter, som den selv har hånd- og halsret over, for at skabe en kvalificeret debat.

Kl. 19.05

Så vi støtter naturligvis det her forslag om at opretholde Naturrådet og dets bevillinger, så det kan udføre sit arbejde i praksis, og vi vil kæmpe for, hvis det ikke lykkes at opretholde det nu, at det bliver genoprettet på et senere tidspunkt. Og vi er sikre på, at det får vi opbakning til på et tidspunkt, fordi det er så indlysende rigtigt at have det.

Jeg har også lovet at meddele, at man fra Enhedslistens side også kan støtte forslaget, ligesom de kunne støtte det foregående forslag om opretholdelse af Vandfonden.

Helle Sjelle (KF):

Som allerede tidligere nævnt støtter vi i Det Konservative Folkeparti, at regeringen foretager en omprioritering af statens midler, og der bliver ryddet op i mængden af råd, nævn og puljer. Derfor støtter vi heller ikke det her forslag om at fastholde støtten til Naturrådet.

Christian Brix Møller (RV):

Visse forhold i samfundet er så vigtige, at der er en hævdevunden tradition for uafhængig videnskabelig rådgivning, fordi lovgiverne inderst inde godt ved, at de er dybt afhængige af fagligt kvalificerede kritiske stemmer. Traditionelt er lovgiverne jo ikke så exceptionelt kloge som partierne bag den lige for tiden siddende regering.

To af de områder er økonomi og miljø. Derfor har vi nu gennem mange år haft henholdsvis Det Økonomiske Råd og Naturrådet, hvis tradi-